

SE EN ESPAÑA XILIO





©Dirección General para la Igualdad real y efectiva de las personas LGTBI+
Secretaría de Estado de Igualdad y para la erradicación de la violencia
contra las mujeres. Ministerio de Igualdad

Elaborado con la asistencia técnica de: **fresno**
the right link

Investigador externo:

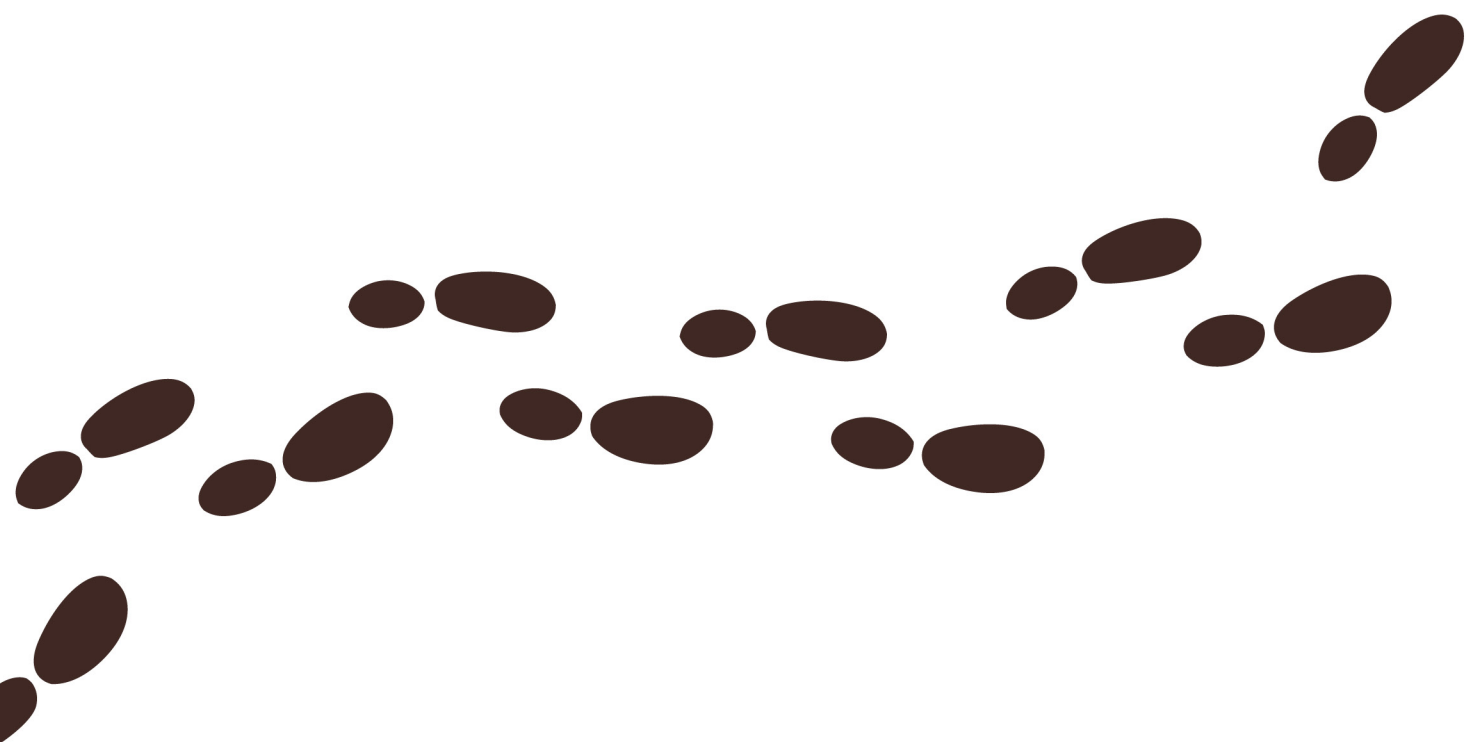
Ignacio Elpidio Domínguez Ruíz (Universidade de Santiago de Compostela)

NIPO: 048-25-031-9 (impreso)

NIPO: 048-25-026-4 (en línea)

Depósito Legal: M-22127-2025

SE EN ESPAÑA
XILIO





Índice de contenidos

1. Resumen ejecutivo	13
2. Introducción.....	18
2.1. Justificación del estudio	19
2.2. Nota conceptual sobre el sexilio.....	20
3. Metodología de investigación	22
3.1. Objetivos e hipótesis de investigación.....	23
3.1.1. Objetivos de investigación	23
3.1.2. Hipótesis de investigación	24
3.2. Técnicas y herramientas.....	25
3.2.1. Enfoque general.....	25
3.2.2. Revisión documental	26
3.2.3. Mapeo de organizaciones LGTBI+ en España y en el entorno rural.....	27
3.2.4. Entrevistas en profundidad a personas expertas.....	28
3.2.5. Entrevistas en profundidad a personas LGTBI+	30
3.2.6. Grupos de discusión con personas LGTBI+	34
3.2.7. Encuesta con personas LGTBI+.....	35
3.2.8. Validación de resultados	39
3.2.9. Indicadores de calidad.....	39

4. Resultados	44
4.1. Trayectorias de movilidad	46
4.1.1. Clasificación de trayectorias	47
4.1.2. Consecuencias y efectos de la movilidad	54
4.1.3. Motivaciones y factores	61
4.2. Condiciones de vida y experiencias de victimización	77
4.2.1. Satisfacción como calidad de vida	79
4.2.2. Victimización	97
4.2.3. Ideación de movilidad	104
4.3. El fenómeno del sexilio	113
4.3.1. Delimitación y alcance	115
4.3.2. Factores clave	119
4.3.3. Identificación y conocimiento	123
5. Necesidades y desafíos	128
5.1. Barreras y desafíos	130
5.2. El papel de las administraciones públicas	135
6. Recomendaciones específicas	140
7. Conclusiones	148
7.1. El fenómeno del sexilio en España	149
7.2. Experiencias de movilidad	150
7.3. Condiciones de vida y experiencias de victimización	151
7.4. Consideraciones finales	152
8. Referencias	156
9. Anexos	162

Índice de tablas

Tabla 1. Comparación de definiciones de sexilio	21
Tabla 2. Resumen de la revisión documental.....	27
Tabla 3. Organizaciones LGTBI+ mapeadas.....	28
Tabla 4. Perfiles de personas expertas entrevistadas	29
Tabla 5. Perfiles entrevistados de contextos rurales y periurbanos	31
Tabla 6. Perfiles entrevistados de contextos urbanos con experiencias migratorias.....	32
Tabla 7. Perfiles del grupo de discusión de contextos rurales y periurbanos.....	34
Tabla 8. Perfiles del grupo de discusión de contextos urbanos con experiencias migratorias	35
Tabla 9. Variables de clasificación de la muestra final de la encuesta.....	36
Tabla 10. Variables sociodemográficas de la muestra final de la encuesta.....	36
Tabla 11. Indicadores de calidad de métodos cualitativos.....	40
Tabla 12. Indicadores de calidad de métodos cuantitativos. Diseño y tamaño muestral	41
Tabla 13. Indicadores de calidad de métodos cuantitativos. Comparación de muestras	42
Tabla 14. Síntesis de los criterios de clasificación de trayectorias	53
Tabla 15. Porcentaje de participantes en función del cambio en la satisfacción en función de la movilidad o no.....	54
Tabla 16. Cruces identificados entre el papel de la familia y la movilidad.....	74
Tabla 17. Porcentaje de participantes en función de la satisfacción en cada lugar o etapa de residencia.....	81
Tabla 18. Orden de relevancia de los elementos en la satisfacción global en función del peso en las regresiones logísticas ordinales	83
Tabla 19. Cruces identificados entre la declaración de sexilio y la presencia de motivaciones LGTBI+ significativas	116

Tabla 20. Recomendaciones identificadas para la actuación desde administraciones públicas	138
Tabla 21. Estado de las hipótesis de investigación tras el estudio	152
Tabla 22. Regresión logística ordinal de la satisfacción en el lugar de crianza	163
Tabla 23. Regresión logística ordinal de la satisfacción en el lugar intermedio significativo.....	165
Tabla 24. Regresión logística ordinal de la satisfacción en el lugar actual.....	167
Tabla 25. Primer modelo de regresión logística del sexilio	169
Tabla 26. Segundo modelo de regresión logística de sexilio	171

Índice de cuadros

Cuadro 1. Definición operativa de sexilio	21
Cuadro 2. Definición operativa de experiencia de movilidad.....	47
Cuadro 3. Definiciones operativas de movilidad monoetápica y multietápica.....	50
Cuadro 4. Definición operativa de trayectoria circular	52
Cuadro 5. Cita de Enrique Aparicio.....	57
Cuadro 6. Cita de mujer cis bisexual de mediana edad, contexto periurbano	58
Cuadro 7. Cita de hombre cis gay de mediana edad, ciudad grande.....	60
Cuadro 8. Definición de factores <i>push</i> y <i>pull</i>	65
Cuadro 9. Cita de Carmen Romero.....	67
Cuadro 10. Cita de hombre cis gay joven, contexto rural.....	70
Cuadro 11. Cita de persona NB bisexual joven, ciudad grande	70
Cuadro 12. Cita de mujer cis lesbiana o bisexual joven, contexto rural.....	75
Cuadro 13. Cita de mujer cis lesbiana joven, contexto rural	89
Cuadro 14. Cita de mujer cis lesbiana mayor, contexto rural.....	90

Cuadro 15. Cita de hombre cis gay joven, contexto rural.....	91
Cuadro 16. Cita de hombre cis gay de mediana edad, contexto rural.....	92
Cuadro 17. Cita de mujer cis bisexual joven, contexto rural.....	94
Cuadro 18. Cita de mujer cis lesbiana o bisexual joven, ciudad grande	95
Cuadro 19. Definición de experiencia de victimización.....	97
Cuadro 20. Cita de mujer cis lesbiana o bisexual joven, contexto rural.....	103
Cuadro 21. Definición de ideación de movilidad.....	104
Cuadro 22. Cita de mujer cis bisexual joven, contexto rural.....	110
Cuadro 23. Cita de persona NB trans gay joven, contexto periurbano.....	111
Cuadro 24. Cita de Maria Rodó-Zárate.....	113
Cuadro 25. Definiciones operativas de disonancia positiva y negativa de sexilio.....	117
Cuadro 26. Cita de mujer cis lesbiana mayor, ciudad mediana.....	122
Cuadro 27. Cita de persona NB bisexual joven, entre ciudad grande y pueblo. Parte del grupo de discusión urbano.....	124
Cuadro 28. Cita de persona NB trans gay joven, contexto periurbano.....	125
Cuadro 29. Cita de persona NB bisexual aromántica-asexual de mediana edad, ciudad grande.....	127
Cuadro 30. Cita de mujer trans joven, ciudad grande.....	131
Cuadro 31. Cita de mujer trans bisexual de mediana edad, contexto periurbano.....	131
Cuadro 32. Cita de Lucas Platero	132

Índice de ilustraciones

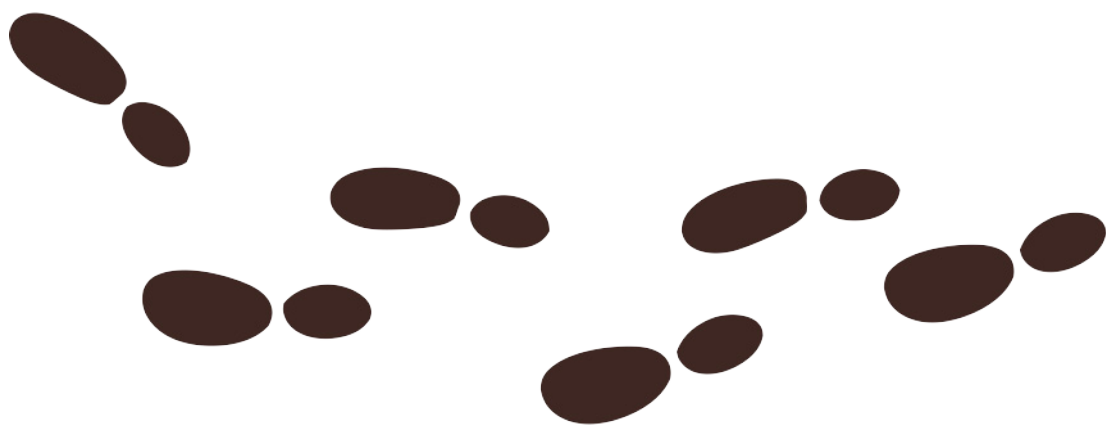
Ilustración 1. Estructura lógica de los resultados y sus conclusiones.....	45
Ilustración 2. Principales costes de la movilidad.....	60
Ilustración 3. Principales beneficios de la movilidad.....	61

Ilustración 4. Diagrama explicativo del proceso de movilidad.....	62
Ilustración 5. Principales factores para las motivaciones LGTBI+	68
Ilustración 6. Síntesis de la movilidad por estudios	71
Ilustración 7. Síntesis de la motivación por trabajo y vivienda.....	73
Ilustración 8. Síntesis de las motivaciones por relaciones familiares, sociales y sentimentales	76
Ilustración 9. Factores secundarios para la movilidad	77
Ilustración 10. Síntesis de la valoración de la satisfacción en general	84
Ilustración 11. Síntesis de la comparación de la satisfacción en función del lugar	92
Ilustración 12. Síntesis de los principales factores de protección y riesgo para la calidad de vida.....	96
Ilustración 13. Síntesis de los factores de protección y riesgo ante la victimización.....	104
Ilustración 14. Diagrama explicativo de la ideación de movilidad.....	105
Ilustración 15. Síntesis de los factores y motivaciones para la ideación de movilidad.....	112
Ilustración 16. Diagrama explicativo de los componentes conceptuales del sexilio.....	114
Ilustración 17. Diagrama de la horquilla de prevalencia poblacional del sexilio en España	119
Ilustración 18. Principales dinámicas en la prevalencia del sexilio en la encuesta	120
Ilustración 19. Diagrama explicativo del proceso de sexilio	121
Ilustración 20. Síntesis del grado de conocimiento sobre el concepto de sexilio	127
Ilustración 21. Principales barreras y factores clave identificados.....	134

Índice de gráficos

Gráfico 1. Población encuestada con experiencias de movilidad según lugar de origen.....	48
Gráfico 2. Población encuestada con movilidad fuera del municipio en función de las fronteras cruzadas.....	49
Gráfico 3. Población encuestada en función del signo o dirección de la movilidad.....	51
Gráfico 4. Población encuestada con movilidad fuera del municipio, por signo y circularidad.....	52
Gráfico 5. Cambios en la satisfacción en todas las personas encuestadas.....	55
Gráfico 6. Identificación significativa de motivaciones para la movilidad efectuada.....	64
Gráfico 7. Motivaciones LGTBI+ en la encuesta.....	66
Gráfico 8. Presencia de la motivación de estudios en las muestras.....	69
Gráfico 9. Presencia de la motivación por trabajo en la encuesta.....	72
Gráfico 10. Evolución del porcentaje de personas satisfechas por ámbito.....	82
Gráfico 11. Satisfacción por lugar de residencia en términos globales.....	85
Gráfico 12. Porcentaje de personas LGTBI+ visibles en la encuesta, según ámbito.....	87
Gráfico 13. Promedio de visibilidad en la encuesta por perfiles identitarios, medido de 1 a 5.....	88
Gráfico 14. Participantes en la encuesta con alguna experiencia de victimización por ser LGTBI+.....	98
Gráfico 15. Prevalencia de las diferentes formas de victimización en la muestra de la encuesta.....	98
Gráfico 16. Frecuencia de la combinación de formas de victimización en la encuesta.....	99
Gráfico 17. Prevalencia de los efectos de las experiencias de victimización en la encuesta.....	100

Gráfico 18. Fuentes de apoyo utilizadas tras una experiencia de victimización.....	102
Gráfico 19. Porcentaje de respuesta a “¿Te gustaría cambiar de lugar de residencia habitual?”	106
Gráfico 20. Destino identificado en los casos de ideación de movilidad en la encuesta.....	107
Gráfico 21. Frecuencia de combinación de motivaciones para la ideación de movilidad en la encuesta	108
Gráfico 22. Identificación significativa de motivaciones para la ideación de movilidad.....	109
Gráfico 23. Comparación de la prevalencia del sexilio en la encuesta según el criterio	116
Gráfico 24. Distribución respecto del sexilio entre las personas con movilidad fuera del municipio de origen	118
Gráfico 25. Grado de conocimiento del concepto de sexilio en la muestra de la encuesta.....	118
Listado de siglas y acrónimos	176



1. Resumen ejecutivo



1.1 Concepto y alcance del sexilio en el informe

El **sexilio** se ha entendido en la literatura como un subconjunto específico de las movilidades LGTBI+¹, como **cambio de residencia fuera del municipio de crianza motivado, al menos en parte, por la huida del rechazo/discriminación/violencia o por la búsqueda de una “vida vivible” como persona LGTBI+.**

El término, acuñado originalmente en el análisis de migraciones latinoamericanas, se reinterpreta en España para abarcar **trayectorias internas y rural urbanas**, más allá de la migración internacional.

A efectos operativos, el presente informe sobre el fenómeno del sexilio en España distingue entre **sexilio autodeclarado y sexilio identificado por motivaciones**, y propone una **horquilla de prevalencia poblacional entre el 13% y el 37,1%** de la población LGTBI+, en función del criterio aplicado y del tipo de muestreo.

1.2 Diseño metodológico del estudio

Enfoque de métodos mixtos, secuencial y exploratorio. El trabajo articula fases cualitativas y cuantitativas para **identificar, medir, caracterizar y explicar** el fenómeno con una combinación de instrumentos:

- **Revisión documental y mapeo organizativo:** 154 referencias (88 académicas, 66 de “literatura gris”) y mapeo de 150 organizaciones LGTBI+ (incluyendo asociaciones con identidad rural).
- **Trabajo cualitativo:** **15 personas expertas** entrevistadas en profundidad; 34 entrevistas a personas LGTBI+ (14 en entornos rurales/periurbanos y 20 en urbanos con trayectoria migratoria); **2 grupos de discusión** (10 personas).
- **Encuesta online (opt in): 866 respuestas válidas** de personas LGTBI+ residentes en España (≥ 16 años), con diversidad por edad, identidad, orientación y territorio; se reporta calidad muestral robusta para el objetivo exploratorio, si bien no probabilística.

1 Consultar listado de siglas y acrónimos en la página 176.

- **Validación participativa:** sesión con el Consejo de Participación de las Personas LGTBI (16 representantes) para contrastar resultados y co elaborar recomendaciones.

Notas de calidad: se documentan indicadores de validez/fiabilidad (p. ej., modelos de regresión ordinal para satisfacción; comparativas con **FRA 2024** y **FELGTBI+ 2024 2025**), y limitaciones esperables de muestreo por conveniencia.

1.3 Principales resultados

1.3.1 Trayectorias de movilidad

- **Extensión y tipologías.** En la encuesta, más o menos el 83% reporta alguna **movilidad vital**; tras filtrar traslados intramunicipales, **620 personas encuestadas** salieron de su municipio.
- 46,3% de trayectorias son multietápicas; 53,7% monoetápicas. 51,6% se mueven hacia lo urbano; 20,1% son circulares (retorno al municipio de origen). La movilidad internacional aparece en 45,3% de quienes salieron del municipio.
- **Efectos en la vida.** La **movilidad** se asocia a **mejoras de satisfacción global**: mejora declarada en **60,4%** de personas con movilidad frente a **45,3%** sin movilidad (brecha especialmente alta en **vida sentimental y ocio**). El retorno (trayectorias circulares) atenúa esas mejoras.
- **Motivaciones (siempre combinadas).** Pesan motivos **vitales/estructurales y LGTBI+ emancipación (65,5%), cambio de entorno (64,5%), estudios (64,2%), trabajo (63,1%); vivir más libremente como LGTBI+ (51,3%) y huir de discriminación (24,8%)**. Los motivos específicamente LGTBI+ **raramente actúan solos**. La **familia** opera como apoyo o como factor expulsor (conflictos por orientación/identidad).

1.3.2 Condiciones de vida, visibilidad y victimización

- **Calidad de vida (satisfacción).** Sube del **35,5%** satisfecho en **crianza al 72,5% en el lugar actual** (economía, salud, vida social/familiar, vida sentimental y ocio como dimensiones de referencia). La **ubicación actual** explica poco la satisfacción global (salvo ocio, mejor en entornos urbanos); **redes y apoyos** son más determinantes. Las **personas trans y no binarias** y quienes pertenecen a **otras minorías** muestran mayores **vulnerabilidades** (especialmente en economía y salud).
- **Visibilidad.** Alta en **amistades (92,6%) y vida sentimental (88,8%)**, más baja en **familia (67,9%) y contextos educativos laborales (66%)**.
- **Victimización (muy extendida y multiforme).** **94,8%** declara **alguna experiencia** (miedo a mostrarse visible, tratos irrespetuosos y discriminación como las más frecuentes; acoso/violencia física y sexual, menos prevalentes). Efectos **psicológicos**

(87,3%) y **relacionales** (61,7%) son los más citados; el **apoyo** tras victimización proviene sobre todo de **amistades** (85,3%) y **pareja(s)**, con **bajo recurso** a policía/ servicios públicos.

- **Ideación de movilidad.** **40,8%** querría cambiar de residencia; motivos principales: **entorno deseado (86,4%), vivienda asequible (72,8%) y empleo (68%)**; las motivaciones LGTBI+ están presentes **en la mitad**, pero nunca en solitario.

1.3.3 El fenómeno del sexilio

- **Delimitación y prevalencia.** Entre quienes se movieron fuera del municipio, el **sexilio identificado por motivaciones** alcanza **51,8%**; el **sexilio autodeclarado, 48,9%**. A escala poblacional LGTBI+, con cautela metodológica, el informe sitúa la **horquilla** entre **13%** (autodeclaración en estudio comparado probabilístico) y **37,1%** (criterio por motivaciones en la presente muestra). Se registran disonancias: una parte lo vive sin nombrarlo y otra lo nombra sin motivaciones LGTBI+ explícitas.
- **Perfiles y dinámicas.** Mayor probabilidad en **personas homosexuales y nacidas fuera de España; menor en mujeres y bisexuales/pansexuales.** El origen (rural/ urbano) **no** es determinante; las trayectorias **convergen** hacia **grandes ciudades**, donde se observan **mejoras de satisfacción** post movilidad. Conocimiento del término: en torno a un **57%** de la muestra de encuesta.

1.3.4 Necesidades y desafíos

- **Brechas territoriales y de servicios.** Desigual acceso a **sanidad (especializada trans, crónicos, PrEP), protocolos universitarios, recursos de atención y tejido asociativo** fuera de grandes ciudades. En el medio rural, la continuidad del asociacionismo depende de liderazgos frágiles y subvenciones intermitentes.
- **Educación, aceptación social e imaginarios.** La transformación cultural (primaria secundaria, sensibilización general) se considera **palanca más duradera** que la sola innovación normativa. Falta de **relatos y referentes** LGTBI+ diversos en contextos no metropolitanos limita la "habitabilidad simbólica".
- **Personas migrantes y solicitantes de asilo LGTBI+.** La **situación administrativa** es crítica (trabas probatorias en orientación sexual, expresión e identidad de género [OSEIG], lentitud, pérdida temporal de derechos al empadronarse, dificultad de reconocimiento de títulos/parejas). Se demanda **formación obligatoria y recursos** en frontera y en programas de acogida.
- **Rol de las AAPP.** Enfoque **local y territorializado** (planes LGTBI+ locales, cooperación vertical/horizontal, financiación estable); **criterios de acceso** a ayudas para **sexilio forzado** (vivienda, apoyo económico y psicológico); explorar **cupos de empleo público trans; homogeneizar carteras sanitarias** mínimas y **formación obligatoria.**

1.4. Conclusiones y cumplimiento de objetivos

1.4.1. O1 – Fenómeno del sexilio.

- **O1.1 (acotación y dimensión):** Cumplido. Se aporta una **definición operativa** y una **estimación razonada** (13%–37,1%).
- **O1.2 (perfil de población):** Cumplido. Heterogeneidad interna con **mayor incidencia en homosexuales y nacidos fuera de España; menor en mujeres y bisexuales/pansexuales.**
- **O1.3 (identificación/autopercepción):** Cumplido. Se constatan **disonancias** entre vivencia objetiva y autodeclaración.
- **O1.4 (conocimiento del concepto):** Cumplido parcialmente. Conocimiento **moderado** (≈57% en la encuesta); margen para campañas de difusión.

1.4.2. O2 – Migraciones y movilidades LGTBI+.

- **O2.1–O2.2:** Cumplidos. **Clasificación de trayectorias** (nacional/internacional, mono/multietápicas, signo rural urbano, circularidad) y **motivaciones multifactoriales** (estudios, empleo, entorno, emancipación y motivos LGTBI+ combinados).
- **O2.3:** Cumplido. La **movilidad** se asocia a **mejoras** de satisfacción, con **costes** (pérdida de redes, “*shock*” de llegada) desiguales por itinerario; la **circularidad** reduce ganancias.
- **O2.4:** Cumplido. Se documentan **especificidades internacionales** (asilo, situación administrativa, acceso a derechos).

1.4.3. O3 – Desigualdades territoriales y entre personas LGTBI+.

- **O3.1–O3.2:** Cumplidos parcialmente. El lugar tiene **capacidad explicativa limitada** de la satisfacción global (salvo ocio), pero las **grandes ciudades** concentran **sexilios** y ofrecen más **oportunidades y vida cultural.**
- **O3.3:** Cumplido. Se constatan **diferencias** por **identidad de género, otras minorías y trayectorias** (peor economía/salud en trans/NB; mayor victimización en perfiles concretos), con **apoyos** centrados en redes informales.
- **O3.4:** Cumplido. Se proponen **factores de protección** y **líneas de política pública** factibles (planes locales, financiación, formación, homogeneización sanitaria, apoyo a asociacionismo rural, mejora de acogida y asilo).

1.5. Implicaciones estratégicas para equipos técnicos y responsables institucionales

1. **Políticas territoriales pro igualdad:** reforzar **planes locales LGTBI+** con financiación estable, indicadores y cooperación interadministrativa; **descentralizar** servicios (PrEP, unidades de atención trans), y asegurar **continuidad** del asociacionismo en áreas no metropolitanas.
2. **Protección frente al sexilio forzado:** incorporar el **criterio de sexilio** en ayudas de **vivienda** y **emergencia social**, protocolos de atención y recursos psicológicos, con especial foco en **jóvenes** expulsados/as del hogar.
3. **Itinerarios formativo laborales:** medidas activas de **empleo** (incluido **cupo trans** en empleo público), **reconocimiento de titulaciones** y **acompañamiento** a la inserción en sectores con concentración urbana, mitigando la obligatoriedad de migrar a grandes ciudades.
4. **Sistema de asilo y frontera: formación obligatoria y recursos** para valorar OSEIG, **tiempos** y **acreditaciones**; mediación intercultural; trazabilidad del **sexilio** como motivo en expedientes.
5. **Cambio cultural y prevención: educación** (primaria secundaria), campañas de **sensibilización** y **memoria LGTBI+** en municipios medianos/pequeños para ampliar referentes y habitabilidad simbólica y, con ello, **reducir presiones** de movilidad por motivos LGTBI+.

El presente estudio confirma que el sexilio es un fenómeno real, medible y socialmente relevante en España: no se reduce a “huida rural urbana”, sino que atraviesa perfiles y territorios, con ganancias de bienestar tras la movilidad y vulnerabilidades localizadas. La respuesta pública más eficaz combina políticas locales operativas, desigualdades territoriales corregidas, mejoras en asilo y sanidad, y transformación cultural sostenida.



2. Introducción



2.1. Justificación del estudio

La Ley 4/2023, de 28 de febrero, para la igualdad real y efectiva de las personas trans y para la garantía de los derechos de las personas LGTBI, representa un avance importante en la historia de los derechos en España. Esta ley reconoce las necesidades de lesbianas, gays, bisexuales, trans, intersexuales y otras identidades (LGTBI+). Aunque la sociedad española ha avanzado en la aceptación de la diversidad sexual y de género, aún existen resistencias y retrocesos, como señalan estudios recientes (Ramírez-Dueñas & Cordero, 2025). La Ley 4/2023 incorpora una visión más inclusiva, atendiendo a colectivos dentro del paraguas LGTBI+ que antes no habían recibido suficiente atención legal.

Un aspecto destacado de la ley es la referencia al concepto de sexilio. Según la disposición adicional tercera, el sexilio se define como:

- **“El abandono de las personas LGTBI de su lugar de residencia por sufrir rechazo, discriminación o violencia, dándose especialmente en las zonas rurales”.**

El término sexilio fue acuñado en 1997 por Manuel Guzmán para describir la emigración de hombres gays puertorriqueños a grandes ciudades de Estados Unidos. Desde entonces, se ha utilizado en el ámbito hispanohablante para referirse a distintas formas de movilidad y migración de minorías sexogenéricas.

Aunque el sexilio es un concepto más específico que el de migraciones LGTBI+, en España ha ganado relevancia en medios, movimientos sociales e investigaciones. Se utiliza para entender las experiencias de quienes cambian de residencia buscando mejores condiciones de vida o huyendo de la opresión y la violencia.

Sin embargo, la inclusión del sexilio en la Ley 4/2023 pone de manifiesto la falta de estudios específicos sobre este fenómeno en España. Es necesario contar con investigaciones que permitan dimensionar el sexilio y abordar sus consecuencias y problemáticas. Aunque existen algunas obras extranjeras sobre el sexilio (Mogroviejo, 2018) y estudios exploratorios en España (Galván Arbelo, 2020; Martos Cuesta, 2021), faltan investigaciones que permitan medir y caracterizar el sexilio a nivel nacional y que sirvan de base para políticas públicas.

Algunos estudios cuantitativos recientes, como la encuesta LGTBI+ de la Agencia de los Derechos Fundamentales de la UE (FRA, 2024) y las encuestas de la FELGTBI+ (2024, 2025), han incluido preguntas sobre diversidad geográfica y sexilio. Sin embargo, la movilidad y las desigualdades territoriales han tenido un papel secundario en estos trabajos, lo que refuerza la necesidad de un estudio monográfico y detallado sobre el sexilio en España, tal como exige la Ley 4/2023.

Por ello, este informe parte de la necesidad de explorar el fenómeno del sexilio en el contexto español, con el objetivo de ofrecer un diagnóstico detallado sobre la diversidad de experiencias, necesidades y barreras que enfrentan las personas LGTBI+ en sus trayectorias de movilidad.

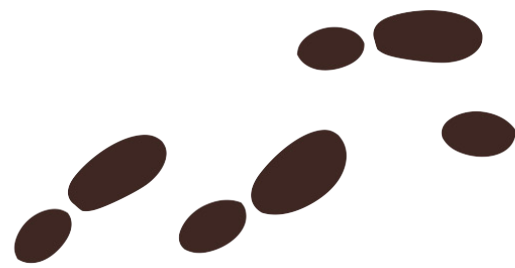
2.2. Nota conceptual sobre el sexilio

El concepto de sexilio en España parte de su definición original y de cómo ha evolucionado desde 1997. Inicialmente, Manuel Guzmán lo definió como la experiencia de quienes tuvieron que dejar su país de origen debido a su orientación sexual (Guzmán, 1997: 227). Con el tiempo, el concepto se ha ampliado para incluir otras identidades y trayectorias, incluso dentro de un mismo país. Así, el sexilio se conecta con las migraciones LGTBI+ como parte de una historia común de supervivencia y búsqueda de mejores condiciones de vida (La Fountain–Stokes, 2004).

En los contextos de habla hispana, el concepto de sexilio ha evolucionado gracias a numerosas investigaciones que han mostrado la complejidad de la movilidad LGTBI+. Al principio, los estudios se centraban en la migración internacional de hombres gays, pero ahora abarcan más colectivos, distintas formas de movilidad, fases migratorias, interseccionalidad y motivaciones diversas (Luo, 2021). Además, el concepto se ha ampliado en España para analizar tanto el éxodo rural como la relación entre lo rural y lo urbano, lo que permite abordar el sexilio desde la perspectiva de la despoblación y las geografías LGTBI+ (Luo et al., 2023; Langarita, 2020).

Cuadro 1. Definición operativa de sexilio

Sexilio: para los objetivos de este estudio, se entiende como un conjunto de procesos y etapas migratorias entre dos o más puntos geográficos e incluyendo uno o más trayectos, al menos parcialmente motivado por la evaluación de diferencias en oportunidades y experiencias para desarrollar una vida vivible como persona LGTBI+



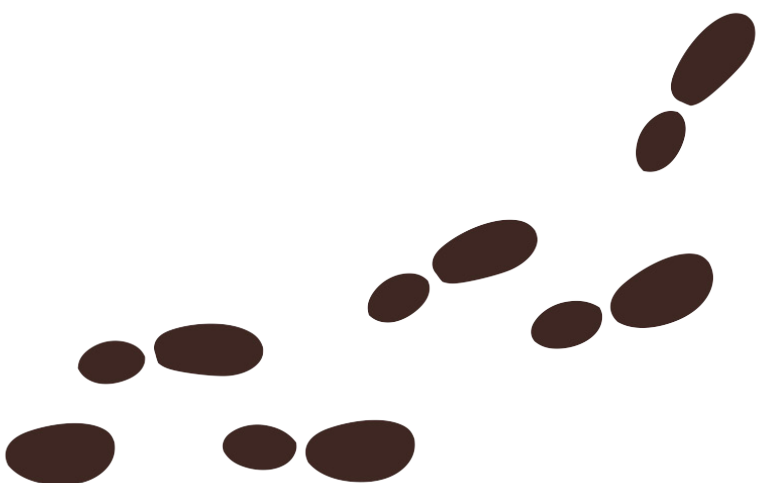
Es necesario partir de un concepto inicial amplio que oriente el estudio del sexilio. Esta ampliación, basada en la definición de la Ley 4/2023, orienta la construcción del marco metodológico para:

- Cumplir los objetivos de la ley.
- Reflejar la diversidad de experiencias de movilidad de personas LGTBI+ en España.
- Guiar futuras políticas públicas adaptadas a estas realidades.

La definición operativa (ver Cuadro 1. Definición operativa de sexilio) se apoya en aportes conceptuales y prácticos sobre migraciones y ruralidades LGTBI+. Actúa como punto de referencia para delimitar y medir el sexilio en España. Esta conceptualización, más amplia que las previas (ver Tabla 1), será el eje para analizar la realidad material y afectiva de las personas LGTBI+ en España, y avanzar hacia la medición y explicación del sexilio.

Tabla 1. Comparación de definiciones de sexilio

Manuel Guzmán (1997)	Ley 4/2023	Definición operativa inicial
<p>“Un sexiliado es un neologismo mío que se refiere al exilio de quienes tuvieron que dejar sus naciones de origen debido a su orientación sexual”</p>	<p>“El abandono de las personas LGTBI de su lugar de residencia por sufrir rechazo, discriminación o violencia, dándose especialmente en las zonas rurales”</p>	<p>Un conjunto de procesos y etapas migratorias entre dos o más puntos geográficos e incluyendo uno o más trayectos, al menos parcialmente motivado por la evaluación de diferencias en oportunidades y experiencias para desarrollar una vida vivible como persona LGTBI+</p>



3. Metodología de investigación



3.1. Objetivos e hipótesis de investigación

3.1.1. Objetivos de investigación

A partir de la revisión conceptual del fenómeno del sexilio y su contextualización dentro de los marcos más amplios de las migraciones LGTBI+ y de las espacialidades y ruralidades LGTBI+, esta investigación quedó definida por los siguientes objetivos:

O1. El fenómeno del sexilio

- **O1.1.** Acotar y dimensionar el fenómeno del sexilio a partir de la descripción de su población participante o afectada, y enmarcar dentro del contexto amplio de las migraciones y movilidades LGTBI+.
- **O1.2.** Describir y caracterizar la población participante o afectada por el sexilio, a partir de variables sociodemográficas y relativas a las experiencias de movilidad.
- **O1.3.** Medir el grado de percepción o identificación del fenómeno del sexilio por sus participantes o protagonistas, y explicar las diferencias que pueda mostrar.
- **O1.4.** Identificar la relevancia del concepto de sexilio y medir y explicar el grado de conocimiento del mismo por parte de la población LGTBI+.

O2. Migraciones y movilidades LGTBI+

- **O2.1.** Identificar y clasificar los principales itinerarios migratorios y de movilidad de las personas LGTBI+ residentes en España.
- **O2.2.** Identificar y medir las motivaciones de las experiencias de movilidad efectuadas o deseadas de las personas LGTBI+, así como explicar las posibles diferencias.
- **O2.3.** Medir y explicar las principales consecuencias de las experiencias migratorias identificadas, incluyendo satisfacción con el proceso, costes y beneficios de la movilidad, discriminación y violencia, así como los posibles factores de riesgo y protección que puedan afectar.

- **O2.4.** Identificar las especificidades de las trayectorias de movilidad internacional, incluyendo aquellas atravesadas por la persecución o la demanda de asilo.

O3. Desigualdades territoriales y entre personas LGTBI+

- **O3.1.** Medir las diferencias en condiciones de vida de las personas LGTBI+ en función del lugar de residencia.
- **O3.2.** Identificar y analizar el papel de las grandes ciudades como foco habitual o previsible del fenómeno del sexilio.
- **O3.3.** Describir y explicar las diferencias en condiciones de vida y experiencias de victimización de las personas LGTBI+ al hilo de los procesos de movilidad o migratorios.
- **O3.4.** Identificar factores de protección y posibles políticas públicas que incidan en la mejoría de las condiciones de vida de las personas LGTBI+ en diferentes contextos espaciales, y particularmente en contextos rurales y en procesos de movilidad o migratorios.

3.1.2. Hipótesis de investigación

A partir de la revisión de la literatura científica y gris presentada más adelante, y en consonancia con los objetivos y el punto de partida de este estudio, el diseño de la investigación partió de las siguientes hipótesis de investigación, a atajar con los instrumentos metodológicos descritos posteriormente (en particular, la combinación de encuesta, entrevistas con personas expertas y entrevistas y grupos de discusión con población LGTBI+).

H1. Hipótesis sobre el fenómeno del sexilio

- **H1.1.** El sexilio es un fenómeno más reducido o acotado respecto del total de formas de movilidad o migraciones protagonizadas por las personas LGTBI+.
- **H1.2.** La población participante en o afectada por el fenómeno del sexilio es heterogénea y muestra diferencias significativas en función de factores identitarios, sociodemográficos y relativos a la movilidad.
- **H1.3.** No todas las personas que pueden ser clasificadas o definidas como participantes en el fenómeno del sexilio se identifican como tal, con diferencias significativas por colectivos, procesos o fenómenos.
- **H1.4.** El concepto de sexilio es un término más específico, menos conocido y de menor aplicación que el marco de las migraciones LGTBI+.

H2. Hipótesis sobre migraciones y movilidades LGTBI+

- **H2.1.** Las experiencias de movilidad de las personas LGTBI+ son heterogéneas, incluso dentro de las nacionales o internacionales, y hay patrones claros e identificables.
- **H2.2.** Las experiencias y los proyectos de movilidad de las personas LGTBI+ son multifactoriales y combinan diferentes motivaciones, en las que las específicamente LGTBI+ son solo una parte.
- **H2.3.** Las experiencias de movilidad son heterogéneas en motivaciones y en efectos, incluyendo cambios en felicidad o satisfacción, experiencias de victimización o proyectos de futuro.
- **H2.4.** Las experiencias de movilidad internacional muestran diferencias significativas en procesos, efectos y necesidades, incluyendo situaciones de solicitud de asilo.

H3. Hipótesis sobre desigualdades territoriales y entre personas LGTBI+

- **H3.1.** Las grandes ciudades y los contextos más urbanos son más favorables para la vida de las personas LGTBI+ en general, y para determinadas dimensiones o aspectos de la satisfacción en particular.
- **H3.2.** La mayoría de las trayectorias de sexilio se dirigen hacia las grandes ciudades o contextos urbanos, y parten de contextos rurales como punto de origen.
- **H3.3.** Hay diferencias significativas entre las condiciones de vida y experiencias de victimización de las personas LGTBI+, y particularmente a partir de los procesos de movilidad o migración (y aún más en función de si son nacionales o internacionales).
- **H3.4.** Hay un conjunto identificable de factores de protección que pueden mejorar o facilitar los procesos de movilidad y de sexilio de las personas LGTBI+, y pueden identificarse políticas públicas factibles que mejoren las condiciones de vida y faciliten los procesos de movilidad y sexilio de las personas LGTBI+.

3.2. Técnicas y herramientas

3.2.1. Enfoque general

El enfoque metodológico más adecuado para estudiar el sexilio en España es un diseño de métodos mixtos que combine componentes exploratorios, descriptivos y explicativos. La escasez de datos sistemáticos sobre el sexilio en España y la existencia de estudios sobre ruralidades y migraciones LGTBI+ en otros contextos justifican partir del pluralismo metodológico (Bauböck et al., 2012). Las limitaciones en datos cuantitativos, como las detectadas en estudios iniciales (FELGTLBI+, 2025), refuerzan la necesidad de combinar distintos tipos de datos para abordar objetivos complejos.

La variedad de objetivos exige enfoques que permitan identificar, medir, caracterizar y explicar el fenómeno. Por ello, se optó por un diseño consciente de métodos mixtos (Kahwati & Kane, 2020), que combina métodos cualitativos y cuantitativos adaptados a las necesidades del contexto. Se eligió un diseño secuencial exploratorio, adecuado por la novedad del tema y la disponibilidad inicial de datos.

Este diseño se basa en concatenar métodos distintos, en fases sucesivas, para responder objetivos diversos y alimentar instrumentos posteriores (Tashakkori y Charles, 2010). En orden temporal, incluye revisión documental, mapeo de organizaciones, entrevistas cualitativas con personas expertas, entrevistas y grupos de discusión con personas LGTBI+, una encuesta y validación participativa de resultados. Esta secuencia maximiza la utilidad de cada instrumento y mejora fases posteriores, como el diseño de cuestionarios tras entrevistas (Domínguez Ruiz et al., 2024). La falta de datos convierte este estudio en exploratorio, con el objetivo de identificar el fenómeno y ofrecer una visión general (Corbetta, 2007). La combinación metodológica añade dimensiones descriptivas (imagen detallada) y explicativas (patrones, factores y políticas públicas).

Este diseño enfrenta el reto de realidades cambiantes frente a categorías rígidas (Guyan, 2022). Por ejemplo, definir el público según práctica, deseo o identidad genera poblaciones distintas solo al considerar la orientación sexual (OECD, 2019). Las entrevistas con expertas como Maria Rodó-Zárate evidenciaron la dificultad de captar la fluidez sexual en encuestas. Jordi Coch y Jose Antonio Langarita ampliaron esta dificultad a la frontera rural-urbana. La frontera rural-urbana es borrosa y depende del contexto, como en Galicia o Catalunya. Este diseño asume las limitaciones de instrumentos estáticos y prioriza los flujos y movimientos sobre clasificaciones rígidas.

3.2.2. Revisión documental

La primera fase del estudio consistió en revisar literatura científica y gris sobre sexilio, migraciones LGTBI+ y desigualdades espaciales, con especial atención al contexto español. El carácter híbrido del sexilio, entre migraciones LGTBI+ y desigualdades espaciales, exigió una revisión amplia que incluyó textos científicos y oficiales de distintos campos.

La revisión científica siguió prácticas estándar y la experiencia previa del equipo. Se realizó una búsqueda sistemática con términos clave en varios idiomas y buscadores, considerando diferencias terminológicas entre disciplinas. Esta búsqueda se complementó con la técnica de bola de nieve para identificar publicaciones citadas y construir una red relevante.

La revisión de literatura gris se centró en documentos de administraciones, entidades públicas y organizaciones sociales. Mientras que la literatura científica generó un corpus de artículos, capítulos y libros, la gris incluyó informes, registros de incidentes, encuestas, publicaciones en redes, planes y protocolos. Se priorizó el contexto español, abarcando diversas Comunidades Autónomas, provincias y municipios. En total, se analizaron 154 publicaciones (ver Tabla 2).

Tabla 2. Resumen de la revisión documental

Categoría	Subcategoría	Número	Unidades
Literatura científica	Revistas científicas	69	Artículos
	Libros académicos	5	Libros
	Capítulos en libros académicos	11	Capítulos
	Trabajos finales (grado, máster)	3	Trabajos
	Total	88	
Literatura gris	Organizaciones LGTBI+ y de migraciones	38	Documentos
	Estudios universitarios	4	Documentos
	Administraciones públicas	24	Documentos
	Total	66	

3.2.3. Mapeo de organizaciones LGTBI+ en España y en el entorno rural

La segunda técnica, sin producción de datos primarios, fue el mapeo de organizaciones LGTBI+ en España para preparar el trabajo de campo cualitativo y la difusión de la encuesta. Proporcionó una imagen actual del estado de las organizaciones, clave para planificar contactos y acceso al campo.

Se elaboró un listado por Comunidades Autónomas y a nivel estatal, siguiendo un proceso secuencial para identificar organizaciones activas, especialmente en ámbitos rurales. El mapeo combinó la revisión de literatura científica sobre movimientos LGTBI+, listados en mapas de recursos y federaciones, listados de Orgullos y organizaciones rurales (como Agrocuir da Ulloa) y la validación con activistas conocedores del tejido asociativo en cada Comunidad Autónoma.

Se aplicaron dos filtros: uno excluyente, que seleccionó organizaciones con actividad visible en los últimos seis meses, y otro identificativo, que detectó organizaciones autoidentificadas como rurales. En enero de 2025 se identificaron 150 organizaciones activas y 14 vinculadas a Orgullos rurales (ver Tabla 3).

Tabla 3. Organizaciones LGTBI+ mapeadas

Ámbito	Total	Autoidentificadas como rurales
Andalucía	22	4
Aragón	7	1
Principado de Asturias	3	1
Illes Balears	2	
Canarias	9	
Cantabria	1	
Castilla y León	3	1
Castilla – La Mancha	11	3
Catalunya	27	2
Comunitat Valenciana	7	1
Extremadura	2	
Galicia	9	1
Comunidad de Madrid	11	
Región de Murcia	4	
Comunidad Foral de Navarra	8	
Euskadi	6	
La Rioja	1	
Ciudades Autónomas de Ceuta y Melilla	1	
Ámbito estatal	16	

3.2.4. Entrevistas en profundidad a personas expertas

Ante la falta de datos sobre el sexilio en España, se empleó la entrevista en profundidad para reforzar el marco teórico y ajustar técnicas posteriores. Estas entrevistas ampliaron el marco conceptual hacia temas vinculados: migraciones, políticas públicas, ruralidades, desigualdades espaciales y experiencias de perfiles específicos (personas trans e intersex).

La selección de la muestra se basó en campos teóricos y prácticos relacionados con el sexilio, para enriquecer instrumentos y enfoques. Se aplicó la técnica de bola de nieve para conformar una muestra diversa, principalmente profesorado y personal investigador en organizaciones sociales. En total, se entrevistó a 15 personas expertas con perfiles variados (ver Tabla 4).

Se optó por entrevistas semiestructuradas, con guion flexible y enfoque en problemas (Corbetta, 2007; Guber, 2011; Devillard et al., 2012). Las entrevistas se realizaron *online*, se transcribieron y se analizaron identificando temas emergentes y conceptos de la revisión documental. La duración media fue de una hora y se confirmó la utilidad del guion flexible adaptado a cada perfil.

Tabla 4. Perfiles de personas expertas entrevistadas

Nombre	Perfiles principales	Perfiles secundarios
Maria Rodó-Zárate	Género y discriminación, migraciones internas y rural	Políticas públicas LGBTI+
Lucas Platero	Experiencias trans	Mayores, políticas públicas LGBTI+
Jose Antonio Langarita	Migraciones LGBTI+ (nacionales e internacionales), sexilio	Políticas públicas LGBTI+
Bernat Aragó	Sexilio, migraciones internacionales (refugio y sin refugio)	
Caterine Galaz	Sexilio, migraciones internacionales (refugio y sin refugio)	Migraciones internas y rural
Danny Barreto	Migraciones internas y rural	Sexilio
Julieta Vartabedian	Experiencias trans, migraciones internacionales (refugio y sin refugio)	Racismos y discriminación, género y discriminación
Soledad Cutuli	Experiencias trans, políticas públicas LGBTI+	Migraciones internacionales (con y sin refugio)
Nuria Gregori	Experiencias intersex	

Nombre	Perfiles principales	Perfiles secundarios
Víctor Mora	Mayores	Políticas públicas LGTBI+
Jordi Coch	Migraciones internas y rural, sexilio	Políticas públicas
Iñaki Vázquez	Racismo y discriminaciones	Sexilio, migraciones internas y rural
Carmen Romero	Migraciones LGTBI+ (nacionales e internacionales), sexilio	Políticas públicas LGTBI+
Enrique Aparicio	Sexilio	
Fernando Barbosa dos Santos	Migraciones internacionales, racismo y discriminaciones	Políticas públicas LGTBI+

3.2.5. Entrevistas en profundidad a personas LGTBI+

Las entrevistas en profundidad con personas LGTBI+ fueron una prioridad metodológica por su potencial para objetivos descriptivos y explicativos. La diversidad de experiencias migratorias y territoriales exigió un guion flexible, adaptable a distintos perfiles, siguiendo principios metodológicos previos.

Se definieron dos perfiles para la estrategia de acceso:

- Personas LGTBI+ en contextos rurales y periurbanos.
- Personas LGTBI+ en ciudades con experiencias migratorias.

La búsqueda se apoyó en movimientos sociales, instituciones públicas y técnicas como bola de nieve y boca-oreja. Se adaptó la secuencia metodológica: las entrevistas precedieron a los grupos de discusión por dificultades de acceso, con resultados positivos. Las entrevistas se realizaron *online*, duraron entre 45 y 60 minutos y alcanzaron saturación teórica.

Se aplicaron recordatorios y recontactación para mejorar la tasa de respuesta. La flexibilización de los criterios de inclusión y la saturación teórica llevaron a una muestra final de 14 personas en contextos rurales/periurbanos y 20 en contextos urbanos con experiencias migratorias (ver Tabla 5 y Tabla 6). Se constató la dificultad de acceso a personas mayores de 65 y personas intersex, aunque la muestra cumple criterios de diversidad y representatividad.

Tabla 5. Perfiles entrevistados de contextos rurales y periurbanos

Edad	Orientación sexual	Identidad de género	Movilidad internacional	Conocer el concepto	Identificar sexilio
18-24	Lesbiana	Mujer	No	No	Sí
65-74	Lesbiana	Mujer	No	No	Sí
65-74	Gay	Hombre	Sí	No	Sí
25-34	Gay	Hombre	No	No	Sí
18-24	Bisexual	Mujer, trans	No	Sí	Sí
45-54	Bisexual	Mujer	No	No	Sí
45-54	Gay	Hombre	Sí	No	Sí
18-24	Bisexual	NB, Trans	No	No	Sí
18-24	Gay	Hombre, Trans	Sí	No	Sí
35-44	Bisexual	Mujer	No	No	No
18-24	Bisexual	Mujer	No	No	Sí
65-74	Lesbiana	Mujer, Trans	No	Sí	Sí
25-34	Bisexual	Mujer	No	Sí	Sí
55-64	Bisexual	Mujer, Trans	No	No	Sí

Nota: Para el resumen en esta tabla se han clasificado las respuestas “bibollera” y “pansexual” como bisexual, entendido como término paraguas. Para la identidad de género se ha especificado aquellos casos en los que la persona participante explicitó que se identificaba como trans. El grado de usabilidad de la entrevista responde al carácter singular de las experiencias en términos de saturación teórica.

Tabla 6. Perfiles entrevistados de contextos urbanos con experiencias migratorias

Edad	Orientación sexual	Identidad de género	Movilidad internacional	Conocer el concepto	Identificar sexilio
45-54	Gay	Hombre	No	No	No
25-34	Bisexual	Mujer	No	Sí	Sí
55-64	Lesbiana	Mujer	No	Sí	Sí
25-34	Gay	Hombre	Sí	Sí	Sí
25-34	Gay	Hombre, Trans	No	Sí	Sí
25-34	Bisexual	NB, Trans	No	No	Sí
18-24	Lesbiana	NB	No	No	Sí
35-44	Bisexual, asexual	NB, Trans	Sí	Sí	Sí
25-34	Bisexual	NB, Trans	No	No	No
45-54	Lesbiana	Mujer, Intersex	No	Sí	Sí
35-44	Lesbiana	Mujer	Sí	No	Sí
25-34	Lesbiana	Mujer, Trans	No	Sí	Sí
18-24	Bisexual	NB, Trans	No	No	Sí
18-24	Bisexual	NB, Trans	Sí	Sí	Sí

Edad	Orientación sexual	Identidad de género	Movilidad internacional	Conocer el concepto	Identificar sexilio
55-64	Gay	Hombre	No	No	Sí
35-44	Lesbiana	Mujer	Sí	Sí	No
25-34	Gay	Hombre	Sí	No	Sí
+75	Gay	Hombre	Sí	Sí	No
35-44	Hetero.	Mujer, Trans	Sí	No	Sí
45-54	Bisexual	Hombre, Trans	No	Sí	No

Nota: Para el resumen en esta tabla se han clasificado las respuestas “bibollera” y “pansexual” como bisexual, entendido como término paraguas. Para la identidad de género se ha especificado aquellos casos en los que la persona participante explicitó que se identificaba como trans. El grado de usabilidad de la entrevista responde al carácter singular de las experiencias en términos de saturación teórica.

3.2.6. Grupos de discusión con personas LGTBI+

La diversidad de experiencias migratorias y perfiles identificados justificó el uso de grupos de discusión como técnica confirmatoria, donde una conversación guiada explora temas de forma conjunta (Corbetta, 2007). Aunque inicialmente se planearon como exploratorios, la adaptación del cronograma los convirtió en una técnica confirmatoria para contrastar análisis preliminares y comparar visiones entre perfiles.

Las entrevistas individuales facilitaron la organización de los grupos mediante contactos previos y ajustes en el guion según el análisis preliminar. Se realizaron dos grupos de discusión:

- **Grupo 1:** Personas LGTBI+ en contextos rurales y periurbanos (4 participantes, ver Tabla 7).
- **Grupo 2:** Personas LGTBI+ en contextos urbanos con experiencias migratorias (6 participantes, ver Tabla 8).

Aunque el primer grupo tuvo menos participantes de lo previsto (4), se adaptó por cancelaciones y baja respuesta, logrando resultados positivos. Ambos grupos se realizaron *online*, fueron grabados y transcritos, y duraron aproximadamente 90 minutos.

Tabla 7. Perfiles del grupo de discusión de contextos rurales y periurbanos

Perfil	Movilidad internacional	Conocer el concepto	Identificar sexilio
Hombre cis gay o bisexual, 65 años o más	No	Sí	Sí
Hombre cis gay o bisexual, 18-39 años	No	-	-
Hombre cis gay o bisexual, 18-39 años	Sí	No	Sí
Mujer cis lesbiana o bisexual, 18-39 años	No	No	Sí

Nota: Un participante tuvo que desconectarse antes del momento en el que se habló del concepto de sexilio.

Tabla 8. Perfiles del grupo de discusión de contextos urbanos con experiencias migratorias

Perfil	Movilidad internacional	Conocer el concepto	Identificar sexilio
Mujer trans, 25-39 años	No	Sí	Sí
Mujer cis lesbiana o bisexual, 18-39 años	No	No	No
Mujer cis lesbiana o bisexual, 18-39 años	Sí	No	No
Hombre cis gay o bisexual, 40-54 años	Sí	Sí	No
Persona no binaria, 24-28 años	No	No	Sí
Mujer cis lesbiana o bisexual, 40-54 años	Sí	Sí	No

3.2.7. Encuesta con personas LGTBI+

Finalmente, el objetivo de medir el sexilio hizo necesaria una encuesta como herramienta cuantitativa para identificar su alcance. Ante la falta de un marco muestral válido, se optó por una encuesta de conveniencia (*opt-in*), difundida mediante organizaciones sociales, instituciones públicas, redes académicas y personales, complementada con bola de nieve. Aunque no permite inferencias probabilísticas, este muestreo es adecuado para poblaciones invisibles. La comparación con estudios previos (ver Tabla 12. Indicadores de calidad de métodos cuantitativos. Diseño y tamaño muestral y Tabla 13. Indicadores de calidad de métodos cuantitativos. Comparación de muestras) respalda la calidad de la muestra.

La encuesta se dirigió a personas LGTBI+ residentes en España, mayores de 16 años, filtrando por edad, residencia y autoidentificación (orientación, identidad y caracteres sexuales). Se obtuvieron 866 respuestas válidas, superando el mínimo previsto y garantizando diversidad según variables básicas (ver Tabla 9). Se constató la necesidad de mejorar el acceso a personas intersex, algo señalado también en la sesión de validación de resultados. La muestra presenta diversidad sociodemográfica (ver Tabla 10), aunque persisten dificultades para incluir personas mayores de 55 años, de contextos no metropolitanos y sin estudios universitarios.

Tabla 9. Variables de clasificación de la muestra final de la encuesta

Criterio de clasificación	Etiqueta	Frecuencia	Porcentaje
Género	Mujer	242	27,9%
	Hombre	480	55,4%
	Persona no binaria	144	16,6%
Identificación como persona trans	Trans	139	16,1%
	Cis	727	83,9%
Identificación como persona intersex	Intersex	19	2,2%
	Endo	847	97,8%
Orientación sexual	Homosexual	545	62,9%
	Bisexual	288	33,3%
	Asexual	24	2,8%
	Heterosexual	6	0,7%

Tabla 10. Variables sociodemográficas de la muestra final de la encuesta

Variable sociodemográfica	Etiqueta	Frecuencia	Porcentaje
Edad	16-26 años	179	20,7%
	27-39 años	436	50,3%
	40-55 años	196	22,6%
	+56 años	55	6,4%

Variable sociodemográfica	Etiqueta	Frecuencia	Porcentaje
Lugar de residencia	Capitales de provincia	549	63,4%
	Alfoces o áreas metropolitanas	62	7,2%
	Áreas urbanas no vinculadas a áreas metropolitanas	68	7,9%
	Áreas periurbanas	40	4,6%
	Áreas rurales	147	17,0%
Nivel de educación formal alcanzado	Educación primaria	5	0,6%
	Educación secundaria obligatoria	23	2,7%
	Educación secundaria opcional	51	5,9%
	Formación profesional y similares	122	14,1%
	Licenciatura, grado o equivalente	246	28,5%
	Máster o equivalente	350	40,6%
	Doctorado o equivalente	66	7,6%
Situación laboral	Trabajo por cuenta ajena	525	61%
	Trabajo por cuenta propia	78	9,1%
	Desempleo, buscando empleo	87	10,0%
	Estudiante	103	12%

Variable sociodemográfica	Etiqueta	Frecuencia	Porcentaje
Situación laboral	En trabajo voluntario no remunerado	8	0,9%
	Jubilación	19	2,2%
	Incapacidad para trabajar	16	1,9%
	Trabajo doméstico propio	4	0,5%
	Otras situaciones	21	2,4%
Estado civil	Soltería	607	70,5%
	Matrimonio	129	15,0%
	Pareja de hecho	91	10,6%
	Separación	7	0,8%
	Divorcio	26	3,0%
	Viudedad	1	0,1%
Situación sentimental	Soltería o sin relaciones	311	36,1%
	Relación monógama con convivencia	232	26,9%
	Relación monógama sin convivencia	121	14,1%
	Relación o relaciones no monógamas con convivencia	95	11,0%
	Relación o relaciones no monógamas sin convivencia	102	11,8%

3.2.8. Validación de resultados

Una vez se llegó a los resultados principales de la investigación, el estudio incluyó una sesión participativa para validar los resultados con agentes sociales clave, directamente implicados. A través del Consejo de Participación de las Personas LGTBI del Ministerio de Igualdad, se organizó una sesión presencial con 16 representantes de ministerios y organizaciones activistas, centrada en la recopilación de opiniones, consensos y disensos en torno a los resultados, así como en la elaboración de propuestas concretas. En particular, la sesión usó las siguientes técnicas:

- Exposición de los principales resultados del estudio.
- **Muro de contraste:** fase inicial de validación colectiva mediante el uso de pósteres temáticos ante los que las personas participantes manifestaron su acuerdo, desacuerdo o deseo de matización o debate.
- **World Café y trabajo en mesas temáticas:** fase principal de validación, mediante el reparto de temas con disenso o deseo de matización por mesas temáticas, guiadas por personal experto.
- **Dinámica 1-2-4 all:** fase final de concreción de políticas y propuestas a partir del trabajo previo, y con la elaboración de políticas públicas en el punto de mira.

3.2.9. Indicadores de calidad

La revisión documental permitió definir un marco comparativo para evaluar la calidad del estudio en diversidad y representatividad de las muestras cualitativas y cuantitativas. No se hallaron estudios equivalentes sobre sexilio con enfoques similares, pero se compararon muestras con investigaciones relacionadas según enfoques metodológicos.

La escasez de estudios cualitativos sobre sexilio obligó a incluir investigaciones sobre migraciones LGTBI+ y desigualdades territoriales. Los estudios previos se dividen en dos tipos (ver Tabla 11):

- Monográficos sobre perfiles específicos (hombres trans, personas trans, hombres gais).
- Estudios longitudinales con trabajo de campo prolongado y decenas de entrevistas.

La comparación más significativa es con estudios que buscan diversidad, como Mogroviejo (2018) y Alessi et al. (2020), con muestras similares pero mayor duración de campo. En conjunto, la muestra cualitativa de este estudio supera en tamaño y diversidad sociodemográfica a la mayoría de los estudios previos.

Tabla 11. Indicadores de calidad de métodos cualitativos

Estudio	Tema o enfoque	Número de participantes	Limitaciones de diversidad o representatividad
Galaz y Menares, 2021	Sexilio	10 personas migrantes o refugiadas 3 personas expertas	Centrado en personas trans
Zúñiga Rodríguez, 2020	Sexilio	6	Edades entre 20 y 27
Mogroviejo, 2018	Sexilio	42	Diversidad de lugares de origen, mitad son hombres gais
Gorman-Murray, 2009	Migraciones LGTBI+	37	Solo personas lesbianas y gais
Alessi et al., 2020	Migraciones y asilo LGTBI+	38 personas refugiadas 5 personas expertas	Diversidad de ubicaciones, lugares de origen, edades
Luo, 2021	Migraciones y ruralidades LGTBI+	61	Diversidad de lugares de origen, solo hombres gais
Annes y Redlin, 2012	Ruralidades LGTBI+	30	Solo hombres gais
Abelson, 2016	Ruralidades LGTBI+	45	Solo hombres trans
Comparación	Sexilio	15 personas expertas 34 de entrevistas 10 de grupos de discusión	Relativa escasez de personas de +65 años y personas intersex

La evaluación de los métodos cuantitativos se realizó mediante dos comparaciones:

- Diseños metodológicos de estudios basados en encuestas sobre sexilio, migraciones o ruralidades LGTBI+ (ver Tabla 12).
- Muestras obtenidas en estudios similares en España (ver Tabla 13).

La primera comparación analiza la calidad del diseño metodológico considerando tamaño muestral, tipo de muestreo y población objetivo. Dado el uso frecuente de datos secundarios en estudios LGTBI+ (Domínguez Ruiz, 2023), la comparación se restringe a investigaciones basadas en datos primarios. La revisión confirma que el muestreo por conveniencia es habitual en encuestas LGTBI+, predominando estudios monográficos o generalistas, como este. En conjunto, la encuesta demuestra robustez metodológica por su tamaño muestral y diversidad, superando la mayoría de estudios comparables.

Tabla 12. Indicadores de calidad de métodos cuantitativos. Diseño y tamaño muestral

Estudio	Tema o enfoque	Muestreo y tamaño muestral	Limitaciones de diversidad o representatividad
Martos Cuesta, 2021	Sexilio	Conveniencia 78	Sobrerrepresentación de 18–29 años y de mujeres
Esposito y Calanchini, 2022	Migraciones LGTBI+	AMT–conveniencia 91 LGB	Reclutamiento con personas que trabajan con AMT
Szabó, 2024	Migraciones LGTBI+	Conveniencia, <i>opt-in</i> online 1269	Solo hombres gays y bisexuales
Parent y Steede, 2020	Ruralidades LGTBI+	Conveniencia, <i>opt-in</i> online 114	Solo hombres
FELGTBI+, 2025	Generalista con preguntas sobre sexilio	Probabilística, panel 800	Relativa sobrerrepresentación bisexual y de edades medias
Comparación	Sexilio	Conveniencia, <i>opt-in</i> online 866	Sobrerrepresentación de personas con estudios universitarios

El segundo nivel de evaluación compara este estudio con encuestas cuantitativas sobre personas LGTBI+ en España, destacando las de FELGTBI+ (2024, 2025) y la FRA (2024). Se analizó la diversidad de la muestra frente a los datos más recientes: FRA (2023, España) y FELGTBI+ (2025). Las diferencias en criterios clasificatorios y disponibilidad de microdatos dificultan la comparación directa, aunque se identifican puntos comunes (ver Tabla 13).

La FRA sobresale en tamaño muestral por sus recursos y meses de trabajo, mientras que este estudio y el de FELGTBI+ presentan tamaños similares. Aunque los criterios difieren, este estudio y la FRA muestran porcentajes similares, salvo la infrarrepresentación de personas asexuales. En variables sociodemográficas, este estudio se aproxima a la FRA, pero incluye más personas con origen extranjero y más minorías, aunque sobrerrepresenta perfiles con estudios universitarios y doctorado.

El estudio de FELGTBI+ (2025), centrado en sexilio, aporta una estimación de prevalencia como referencia. Las diferencias en muestreo, enfoque y definición del sexilio impiden una comparación directa, como se explicará más adelante.

Tabla 13. Indicadores de calidad de métodos cuantitativos. Comparación de muestras

Indicador	FELGTBI+, 2025	FRA, 2024	Estudio sobre el sexilio
Muestra (España)	800	5.454	866
Principales variables clasificatorias	Lesbianas: 11% Gais: 17,5% Trans: 6,75% Bisexuales: 51,5% Intersex: 0,5% NB: 8,25% Asexuales: 8,25%	Orientación homosexual: 56,4% Orientación bisexual: 35,1% Orientación asexual: 6,1% Identificación como trans: 19.8% Identificación como NB: 13,1% Identificación como intersex: 1,6%	Orientación homosexual: 56,4% Orientación bisexual: 35,1% Orientación asexual: 6,1% Identificación como trans: 19.8% Identificación como NB: 13,1% Identificación como intersex: 1,6%
Edad	18-24: 23,1% 25-34: 24,2% 35-44: 25,8% 45-54: 13,9% 55-64: 9,6% 65+: 3,4%	15-24: 27,8% 25-39: 46,1% 40-54: 20,8% 55+: 5,3%	16-26: 20,7% 27-39: 50,3% 40-55: 22,6% 56+: 6,4%

Indicador	FELGTBI+, 2025	FRA, 2024	Estudio sobre el sexilio
Nivel de estudios	Primaria: 6% Secundaria: 13,5% Cualificación profesional: 2,6% FP media: 10,1% FP superior: 14,6% Diplomatura o superior: 42,2%	Sin educación formal: 0,1% Primaria: 0,8% Primera secundaria: 3,6% Última secundaria: 11,4% FP o similares: 19,1% Licenciatura o grado: 25,5% Máster: 35,5% Doctorado: 4%	Primaria: 0,6% ESO: 2,7% Bachillerato: 5,9% FP o similares: 14,1% Licenciatura o grado: 28,5% Máster: 40,6% Doctorado: 7,6%
Origen/ crianza	N/A	España: 86,1% UE: 4,8% Otros: 9,1%	España: 83% Europa: 2,9% Fuera de Europa: 14,1%
Identificación como minoría aparte de como LGTBI+	N/A	Étnica o migrante: 8,2% Religiosa: 1,4% Diversidad funcional: 6,3% Otros: 5,4%	Étnica: 8,8% Religiosa: 2,4% Diversidad funcional: 7,6% Otros: 14,2%
Identificación de sexilio	Sí: 13% No, pero ideación: 21,5%	N/A	Autodeclarado: 34,9% Identificado: 37,1%

Nota: Para las principales variables clasificatorias, el estudio la FELGTBI+ proporciona unas etiquetas cerradas que combinan diferentes criterios, mientras que los otros dos estudios distinguen criterios de clasificación. La orientación bisexual incluye la pansexual y la identificación como NB incluye otras etiquetas como *genderqueer* o agénero. Al centrarse el estudio de la FELGTBI+ de 2025 en el sexilio no presenta algunos datos a nivel poblacional, sino solo para las personas identificadas como sexiliadas, y no hay pregunta relativa al sexilio en la encuesta de la FRA.

4. Resultados



El sexilio es un fenómeno específico dentro de marcos más amplios, como las movilidades LGTBI+ y las desigualdades territoriales. Por ello, los resultados se presentan de forma progresiva: desde el contexto general de las movilidades hasta la delimitación del sexilio en España. Los resultados siguen la estructura lógica mostrada en la ilustración (ver Ilustración 1. Estructura lógica de los resultados y sus conclusiones) y se basan en la definición inicial de sexilio: **procesos y etapas migratorias entre dos o más puntos geográficos, con uno o más trayectos, motivados al menos en parte por la búsqueda de una vida vivible como persona LGTBI+**. Para facilitar la lectura, este apartado se organiza en tres bloques principales:

- **Trayectorias de movilidad:** clasificación, consecuencias y motivaciones.
- **Condiciones de vida y victimización:** satisfacción, visibilidad y riesgos.
- **Fenómeno del sexilio:** delimitación, factores clave y conocimiento.

Tras ello, el estudio presenta una serie de necesidades, desafíos y posibles políticas identificadas para reducir las desigualdades territoriales entre las personas LGTBI+, así como para asegurar que sus vidas puedan ser vivibles al margen del lugar y la experiencia de movilidad. Finalmente, el estudio presenta una serie de recomendaciones identificadas mediante la sesión participativa y de validación de resultados.

Ilustración 1. Estructura lógica de los resultados y sus conclusiones



4.1 Trayectorias de movilidad

El **análisis de las trayectorias de movilidad** es el primer paso para comprender el sexilio, partiendo de un marco amplio que permita después delimitar este fenómeno. Este apartado describe la diversidad de trayectorias identificadas mediante encuesta, entrevistas y grupos de discusión con personas LGTBI+. Se presenta una clasificación de trayectorias según criterios relevantes para delimitar el sexilio y analizar desigualdades en condiciones de vida, mientras que también se analizan las consecuencias que puede tener la movilidad para sus protagonistas. Finalmente, se identifican, miden y comparan las motivaciones y los factores que influyen en las experiencias de movilidad, prestando particular atención a aquellas específicas para las personas LGTBI+.

Ideas clave

El 80% de las personas LGTBI+ entrevistadas o encuestadas para este estudio ha tenido al menos una experiencia de movilidad ya sea esta circular, monoetápica o multietápica.

1. Clasificación de trayectorias:

- La diversidad de experiencias de movilidad puede clasificarse por factores clave como el carácter nacional o internacional, el número de etapas, el signo o dirección y el retorno o no a un lugar de origen. El 46,3% de las trayectorias identificadas fueron multietápicas y el 53,7% fueron monoetápicas.
- El 51,6% de las personas LGTBI+ encuestadas tuvo una experiencia de movilidad hacia lo urbano, frente a un 15% que se movió hacia ámbitos rurales y un 33,4% que se mantuvo en un hábitat de características similares a donde creció.
- Se observan diferencias clave entre las experiencias internacionales o nacionales, pero sobre todo en quienes nacieron o se criaron fuera de España.
- La principal particularidad la ofrecen las trayectorias circulares (20%) o con retorno, al presentar una menor satisfacción en comparación.

2. Consecuencias de la movilidad:

- Las personas con experiencias de movilidad muestran una mayor satisfacción general (60,4%) que quienes no salieron de su municipio de origen (45,3%), evidenciando un balance favorable de la movilidad.
- Los principales beneficios de la movilidad se refieren a la satisfacción y calidad de vida, con elementos como la apertura de mente, las nuevas experiencias o la satisfacción de necesidades.
- Los principales costes de la movilidad se refieren a la pérdida de recursos y redes de apoyo, así como en el *shock* inicial que puede afectar sobre todo en la vida social.

- Los beneficios y costes de la movilidad no son homogéneos, y destacan las particularidades de la movilidad internacional y de los retornos al lugar de origen.

3. Motivaciones y factores para la movilidad:

- Las motivaciones específicamente LGTBI+, como huir de discriminación (24,8%) y buscar un entorno más vivible (51,3%), están presentes en cerca de la mitad de las personas con experiencias de movilidad.
- Las motivaciones se presentan prácticamente siempre de forma combinada, y las específicamente LGTBI+ no son relevantes de forma aislada.
- Las relaciones con la familia y la vida social y sentimental son algunos de los factores más relevantes, con un papel ambiguo en función de su situación.
- El peso de algunas motivaciones, como los estudios (64,2%) y el trabajo (64,5%), sigue patrones previsibles según la etapa vital de la persona.

4.1.1 Clasificación de trayectorias

Para comprender el sexilio es necesario comenzar con la definición de qué se entiende por movilidad, como un marco amplio desde el que entender las migraciones. En este estudio se entiende como **experiencias de movilidad** todos aquellos cambios de residencia estable, o con cualquier intención, comenzando por la salida del lugar donde una persona considera que se ha criado. A partir de esta definición (ver Cuadro 2. Definición operativa de experiencia de movilidad), este estudio se centra en aquellas experiencias llevadas a cabo a partir de los 16 años, para excluir o reducir el peso de aquellas experiencias en familia. Por otro lado, el hecho de considerar la residencia estable o con esta intención busca excluir experiencias de vacaciones.

Cuadro 2. Definición operativa de experiencia de movilidad

Experiencia de movilidad: para los objetivos de este estudio, se entiende como todo cambio de lugar de residencia estable o con intención de estabilidad, comenzando con aquel respecto del lugar donde una persona considera que se ha criado.

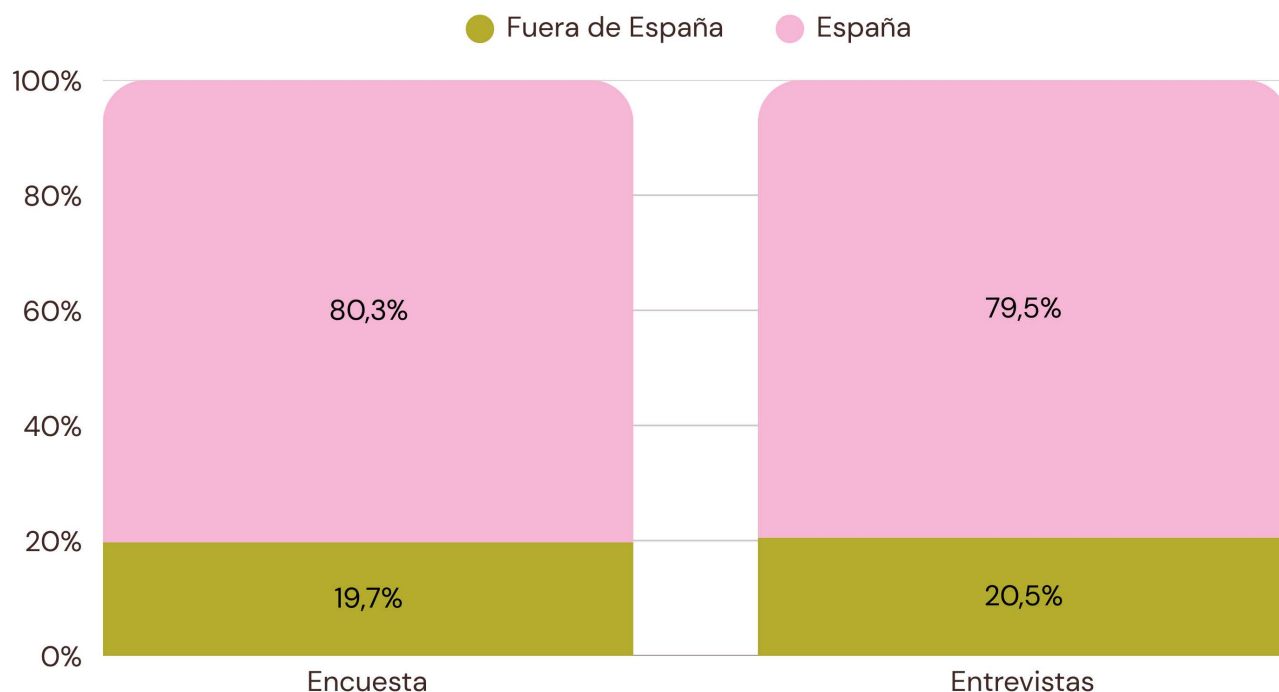
A partir de esta definición, las experiencias de movilidad se presentan como una amalgama de trayectorias, itinerarios y desplazamientos, ante los que pueden presentarse los siguientes criterios de clasificación:

- **Ámbito geográfico:** solo dentro de España o con origen, destino o puntos intermedios fuera de España.
- **Número de etapas:** número de lugares donde se ha vivido de forma estable.
- **Signo del cambio:** si se ha ido hacia contextos más urbanos, más rurales o hacia el mismo tipo de lugar de residencia.
- **Circularidad:** si se ha vuelto al lugar de residencia.

Con estos criterios, se observa una **gran variedad de trayectorias** tanto en la encuesta como en las entrevistas y grupos de discusión. En las técnicas cualitativas, todas las personas participantes habían realizado al menos una movilidad en la mayoría de edad; en la encuesta, aproximadamente un 83% declaró haber tenido alguna experiencia de movilidad. Las 148 personas sin movilidad no se incluyen en esta sección específica, aunque aportan información relevante sobre condiciones de vida, victimización y conocimiento del sexilio en otras partes del informe. Es fundamental subrayar que estos porcentajes no se pueden interpretar como estimaciones de prevalencia poblacional, dado el enfoque y la difusión centrados en movilidad.

Para construir una clasificación comparativa se aplica un primer filtro: quedan fuera los traslados intramunicipales. El criterio es territorial: se exige salir del municipio donde la persona se ha criado. La exclusión se justifica por el menor cambio de entorno y la distinta naturaleza de los ajustes vitales. En términos muestrales, se excluye a 1 de 44 personas entrevistadas y a 98 de las 718 con movilidad en la encuesta. Aunque estas proporciones no son extrapolables a la población LGTBI+ en general, conectan con la literatura que destaca el papel central de la movilidad en las narrativas LGTBI+ (Binnie, 2004; Gorman-Murray, 2007) y con las entrevistas a personas expertas (Julieta Vartabedian, Enrique Aparicio).

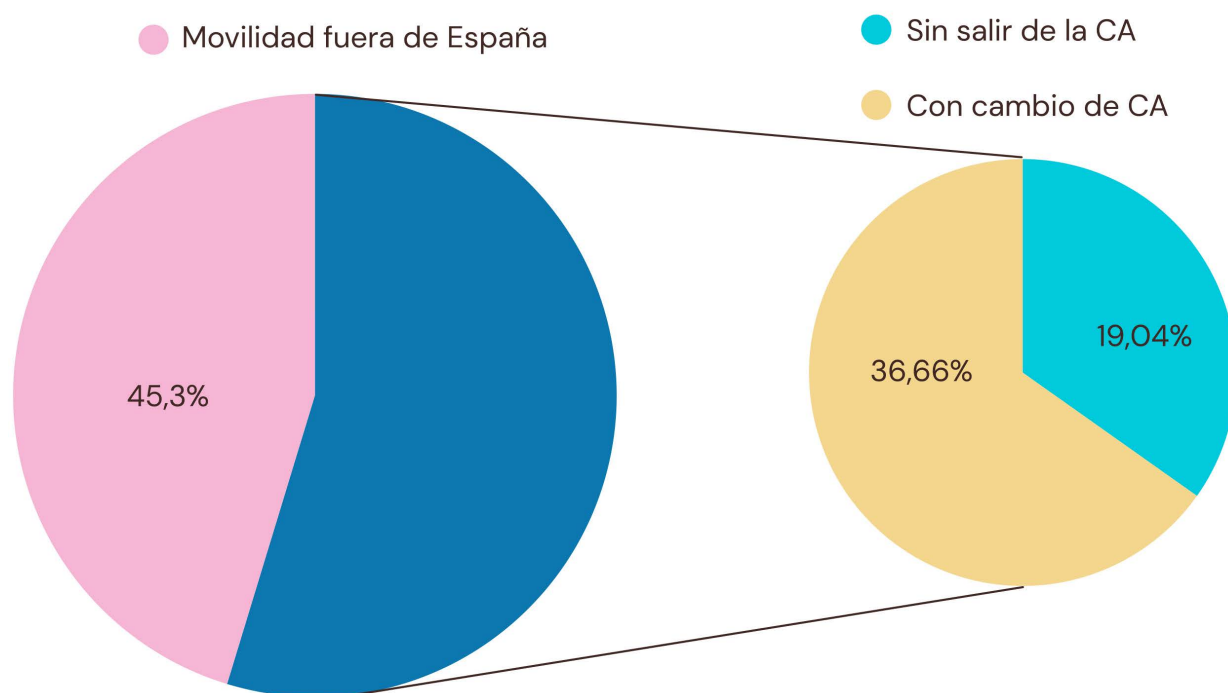
Gráfico 1. Población encuestada con experiencias de movilidad según lugar de origen



Entre quienes salieron del municipio, se distinguen dos aspectos: **el origen internacional y la residencia fuera de España** en algún momento. En la encuesta, 122 de las 620 personas (19,7%) y 9 de las 44 entrevistadas (20,5%) se criaron fuera de España, con orígenes tanto dentro como fuera de Europa (ver Gráfico 1. Población encuestada con experiencias de movilidad según lugar de origen). Además, el 45,3% de las personas encuestadas y el 34,1% de las entrevistadas residieron en algún momento fuera de España, en momentos diferentes según la trayectoria.

Aunque la mayoría de las investigaciones previas ha prestado gran atención a la movilidad internacional (Lupindo, 2024), en España predomina la movilidad interna, que resulta clave para estudiar el sexilio, particularmente por el papel del éxodo rural (ver Gráfico 2. Población encuestada con movilidad fuera del municipio en función de las fronteras cruzadas). Dentro de la movilidad nacional, se observan dos patrones: sin cambio de Comunidad Autónoma (34,8%) y con cambio de Comunidad Autónoma (65,2%). En el material cualitativo, los cambios de CA aparecen con mayor frecuencia, asociados en general a los estudios y el empleo.

Gráfico 2. Población encuestada con movilidad fuera del municipio en función de las fronteras cruzadas



El número de traslados añade una dimensión relevante. La literatura apunta a trayectorias no lineales y con múltiples escalas como un aspecto inherente a la movilidad y las migraciones (Alessi et al., 2020; Gorman Murray, 2007). En este informe, dichas secuencias se denominan **trayectorias multietápicas** (ver Cuadro 3. Definiciones operativas de movilidad monoetápica y multietápica). En la encuesta, el 46,3% (287/620) registró trayectorias multietápicas y el 53,7% monoetápicas; en entrevistas y grupos, la multietapicidad es más frecuente. Estos patrones emergen en perfiles diversos, siendo más frecuentes las trayectorias multietápicas en los casos de movilidad internacional. Sin embargo, no se observan diferencias significativas en la multi- o monoetapicidad en función del lugar de origen o destino, y cruzan por igual orientaciones sexuales, identidades de género y grupos de edad.

Destaca el papel de los estudios como disparador inicial de trayectorias complejas posteriores. También se detectan multietapas intrametropolitanas entre municipios percibidos por las personas como un mismo continuo urbano. Este "continuo" puede invisibilizar mudanzas en los relatos, aunque sí produce diferencias en victimización y

condiciones de vida. Por su parte, las trayectorias multietápicas se concentran más en etapas tempranas del ciclo vital (por ejemplo, estudiantado desplazado a otra CA) o en personas recién llegadas a España. Los estudios previos señalan que muchas experiencias LGTBI+ son multietápicas y que determinados “orígenes de expulsión” pueden activar secuencias posteriores. Un ejemplo en España es Girona, que opera como nodo de recepción previo a Barcelona y como destino en sí mismo por su tamaño medio (Langarita, 2020; Langarita et al., 2023).

Cuadro 3. Definiciones operativas de movilidad monoetápica y multietápica

Trayectoria monoetápica: para los objetivos de este estudio, se entiende como toda trayectoria completa de movilidad en la que una persona solo ha efectuado un cambio de residencia estable o con intención de estabilidad más allá del municipio en el que considera que se ha criado.

Trayectoria multietápica: para los objetivos de este estudio, se entiende como toda trayectoria completa de movilidad en la que una persona ha efectuado más de un cambio de residencia estable o con intención de estabilidad más allá del municipio en el que considera que se ha criado.

Otra dimensión es la dirección del cambio en el continuo rural–urbano entre crianza e instalación actual. La encuesta clasifica los lugares de residencia de crianza, intermedio (cuando lo hay) y actual en seis categorías:

- **Rural pequeño** (menos de 5.000 habitantes)
- **Rural mediano** (entre 5.000 y 20.000 habitantes)
- **Rural grande** (entre 20.000 y 50.000 habitantes)
- **Urbano pequeño** (entre 50.000 y 150.000 habitantes)
- **Urbano mediano** (entre 150.000 y 500.000 habitantes)
- **Urbano grande** (más de 500.000 habitantes)

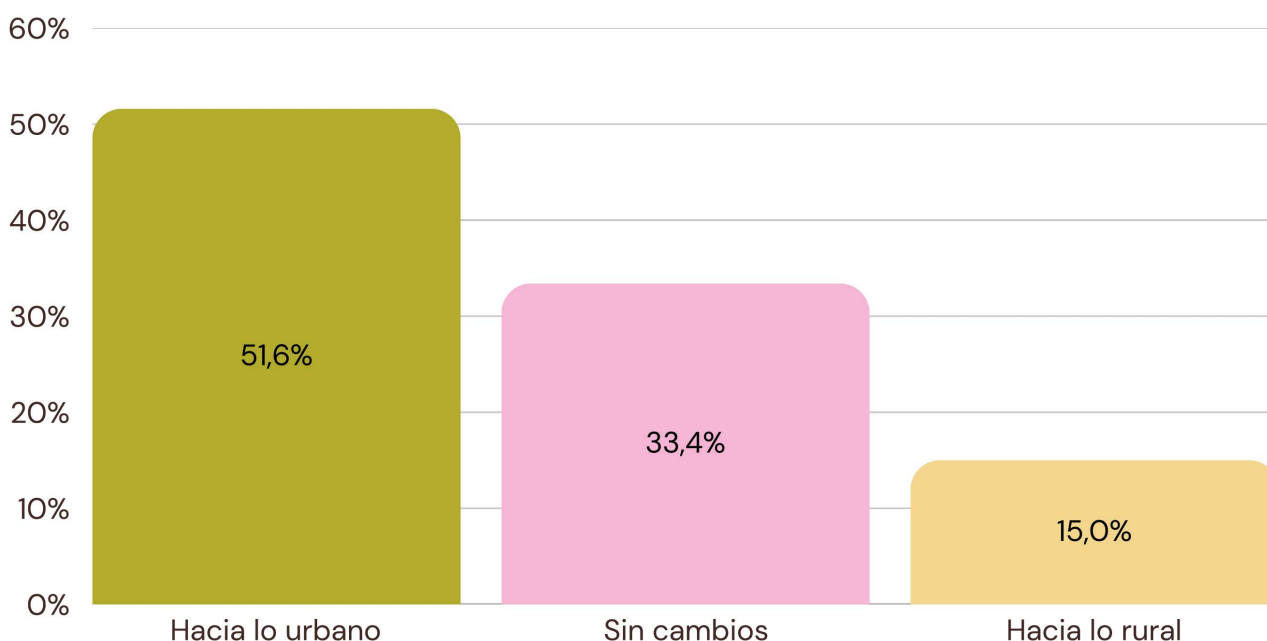
Los datos de este estudio, tanto cualitativos como cuantitativos, muestran que estas categorías son útiles, pero también diversas y heterogéneas: como se verá al analizar el carácter particular de los lugares, o el control social y el anonimato, no todas las ciudades grandes son iguales, y no todos los contextos rurales son iguales. En este sentido, la clasificación estática y estable de la encuesta ofrece una limitación, para lo cual la información cualitativa de las entrevistas presenta una contraparte necesaria.

Las clasificaciones de los lugares de crianza y residencia actual son elementos clave en el análisis de las condiciones de vida, como se verá, pero para la clasificación de trayectorias de movilidad es el cambio entre dos o tres puntos el aspecto relevante, o el signo o dirección de la movilidad. Los resultados (ver Gráfico 3. Población encuestada en función del signo o dirección de la movilidad) muestran una mayoría generalizada

de desplazamientos hacia lo urbano, siendo también destacable el caso de quienes se mudaron hacia lugares similares. Si se mira con más detalle, el patrón más frecuente es la ausencia de cambio (33,4%), seguido por cambios intensos hacia lo urbano (27,7%).

En el trabajo cualitativo, el destino actual suele situarse en entornos más densos, con una gran diversidad de trayectorias. Hay una clara correlación negativa entre el contexto de crianza y la dirección del cambio: las personas procedentes de ámbitos rurales se mueven más hacia lo urbano y viceversa. Entre quienes se criaron en ciudades, son frecuentes la permanencia en el mismo tipo de entorno y el “salto” hacia urbes mayores y más densas. En línea con Conner y Okamura (2022), la movilidad no es necesariamente urbana: coexisten trayectos hacia lo rural y permanencias motivadas por preferencias de estilos y condiciones de vida.

Gráfico 3. Población encuestada en función del signo o dirección de la movilidad



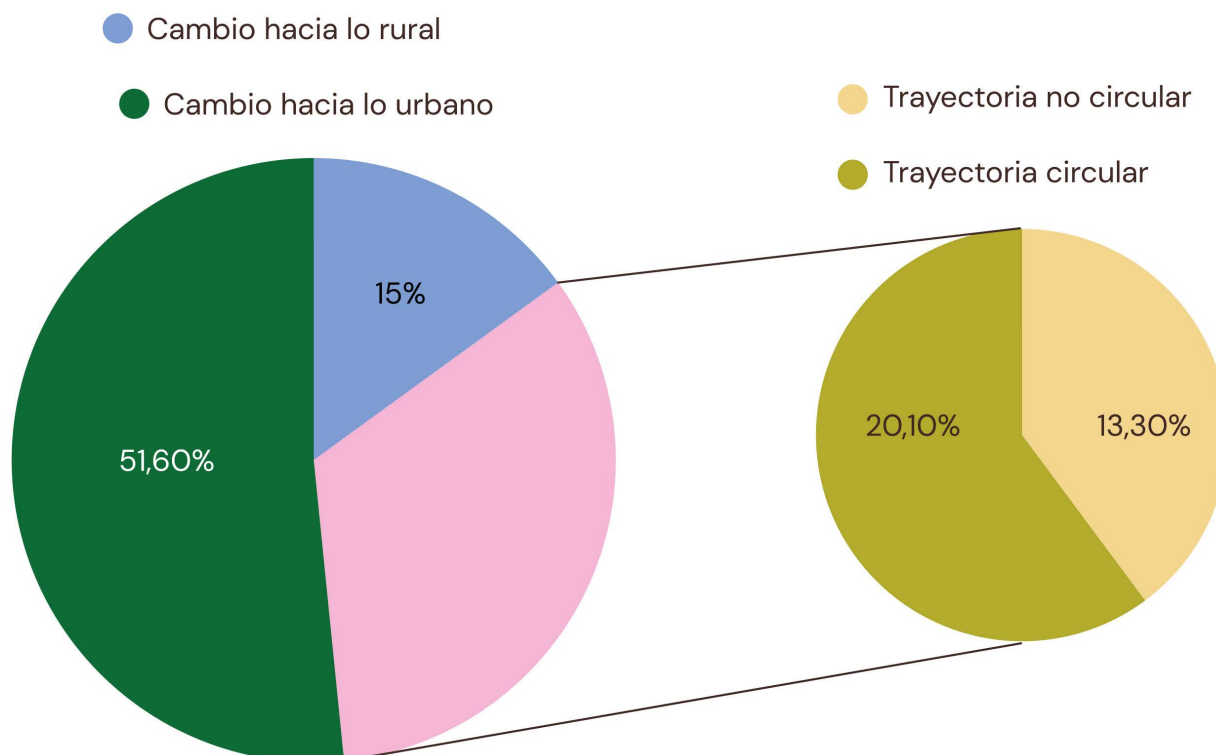
Entre aquellas trayectorias en las que no se identifica un cambio, o aquellas multietápicas en las que no hay un cambio significativo de signo, puede distinguirse un tipo específico de trayectoria que aparece tanto en la encuesta como en las entrevistas: las trayectorias circulares (ver Cuadro 4. Definición operativa de trayectoria circular). Pueden entenderse como aquellas trayectorias en las que hay un retorno, y se vive en el momento de la investigación en el lugar de origen, donde se ha criado la persona. Un estudio centrado en la movilidad de hombres gais en China, entre otros, ya dio cuenta de la prevalencia y frecuencia de la movilidad circular como un fenómeno particularmente ligado a factores como los estudios y el trabajo (Luo, 2021), algo confirmado por las entrevistas de esta investigación, al mostrar sobre todo experiencias circulares de retorno después de haber viajado por estudios o trabajo a otra Comunidad Autónoma.

La vuelta tras los estudios se ve más fácilmente en personas jóvenes, pero también hay casos de personas de mediana edad que regresan tras estudios o desarrollar una carrera profesional. Según los datos de la encuesta, una quinta parte de las personas que salieron de su municipio de origen habían vuelto a vivir en él en el momento de la investigación (ver Gráfico 4. Población encuestada con movilidad fuera del municipio, por signo y circularidad), siendo más frecuente en quienes vivían en contextos urbanos pequeños (entre 50.000 y 150.000 habitantes). Es necesario señalar cómo las vueltas pueden ser diferentes en función de la generación, incluyendo también situaciones de responsabilidades familiares y cambios de prioridades y necesidades.

Cuadro 4. Definición operativa de trayectoria circular

Trayectoria circular: para los objetivos de este estudio, se entiende como toda trayectoria de movilidad en la que una persona ha efectuado varios cambios de residencia estable o con intención de estabilidad, y después de salir del municipio donde considera que se ha criado, vuelve a residir en él, sea o no en la misma residencia concreta.

Gráfico 4. Población encuestada con movilidad fuera del municipio, por signo y circularidad



Finalmente, y solo para el caso de las entrevistas, **quién llevó a cabo la movilidad** añade una capa más de análisis. Solo en una minoría de los casos hubo experiencias de movilidad que implicasen a otras personas como parejas o familias, siendo la mayoría experiencias individuales. Es destacable el papel del ciclo de vida: con personas de mediana edad hay más casos de movilidad en pareja o en familia. Esto no hace de la

movilidad una experiencia individual: como se verá al analizar las motivaciones y los factores, las relaciones sociales, familiares y sentimentales tienen un peso crucial en la movilidad.

Los diferentes criterios de clasificación establecidos (ver Tabla 14. Síntesis de los criterios de clasificación de trayectorias) dan lugar a **un gran número de trayectorias posibles**, y esta clasificación sirve como base para comparar efectos (por ejemplo, circularidad, multietapas, fronteras cruzadas). Esta taxonomía resalta la complejidad interseccional de la movilidad: no hay dos trayectorias idénticas, por lo que el reto para el análisis y las políticas públicas es detectar patrones y factores compartidos.

Tabla 14. Síntesis de los criterios de clasificación de trayectorias

Criterio de clasificación	Clasificación	Frecuencia en encuesta	Proporción según criterio
Experiencias de movilidad	Sin movilidad	148	17,1%
	Con movilidad	718	82,9%
Movilidad fuera del municipio	Sin movilidad	98	13,6%
	Con movilidad	620	86,4%
Origen / lugar donde se ha criado	España	498	80,3%
	Fuera	122	19,7%
Movilidad internacional	Sí	281	45,3%
	No	339	54,7%
Cambio de CA en movilidad nacional	Sí	221	65,2%
	No	118	34,8%
Trayectorias por etapas	Monoetápicas	333	53,7%
	Multietápicas	287	46,3%
Signo de la trayectoria	Hacia lo urbano	320	51,6%
	Sin cambios	207	33,4%
	Hacia lo rural	93	15%
Circularidad de la trayectoria	Circular	125	20,1%
	No circular	495	79,9%

4.1.2. Consecuencias y efectos de la movilidad

Una conclusión central del estudio —también más allá del sexilio— es que **la movilidad suele tener efectos positivos y significativos** en la vida de las personas LGTBI+. La combinación de encuesta y técnicas cualitativas muestra mejoras claras en la satisfacción global y un balance beneficioso entre costes y ganancias, con matices que se detallan a continuación. Metodológicamente, se miden los efectos de dos modos complementarios: (1) comparación antes–después (satisfacción en diferentes momentos) y (2) contraste cualitativo de narrativas y balances vitales.

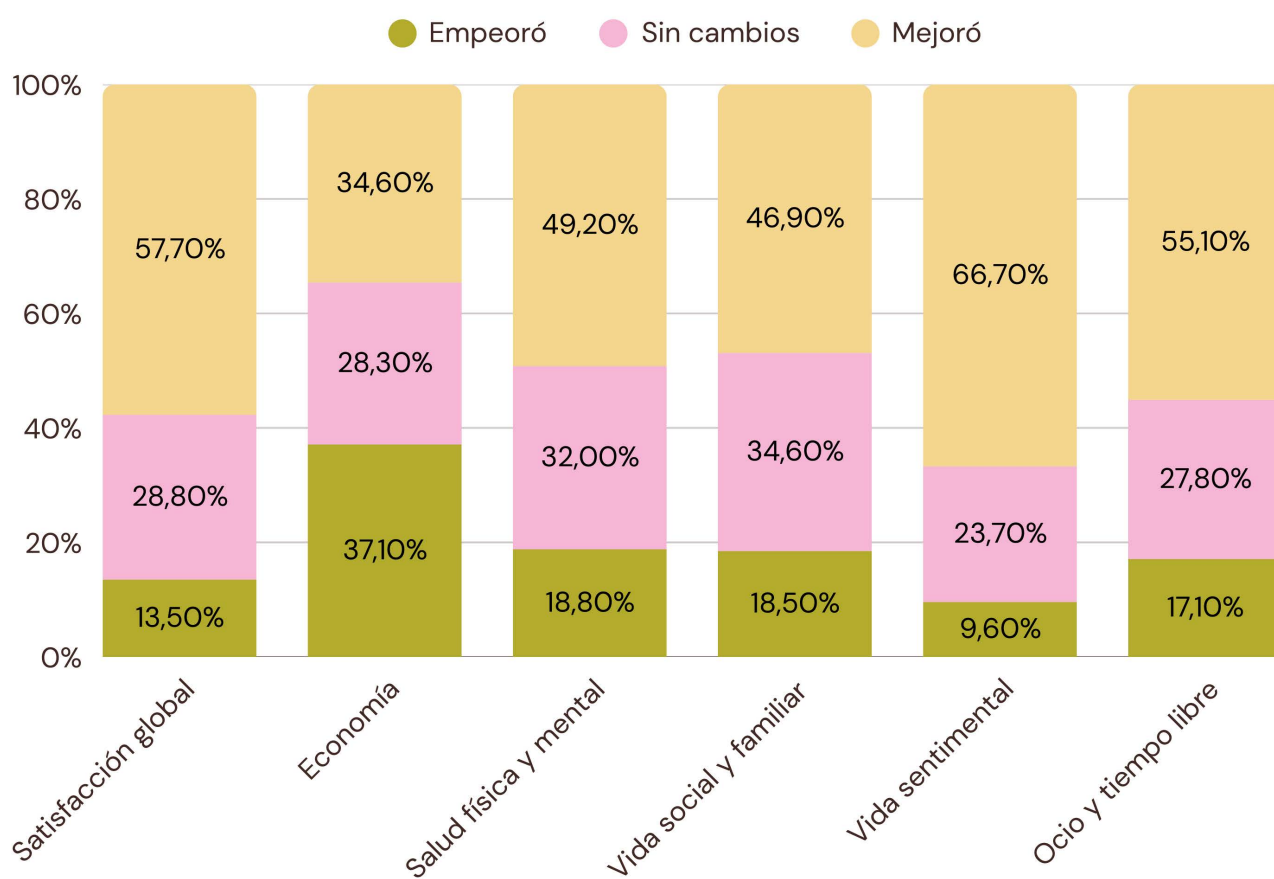
En la encuesta, cada persona valora su satisfacción en varios ámbitos y momentos, lo que permite comparar “antes” y “después” de la movilidad. **La satisfacción —global y por dimensiones—** funciona como indicador versátil para detectar diferencias por trayectorias y perfiles. Medida en términos de satisfacción en diferentes aspectos (ver Tabla 15. Porcentaje de participantes en función del cambio en la satisfacción), en términos generales la mayoría de participantes evaluó su vida actual de forma más satisfactoria a como evaluó la que tenía en el lugar en el que se creció, con la salvedad de la satisfacción con la economía (ver Gráfico 5. Cambios en la satisfacción en todas las personas encuestadas). Más de la mitad de la muestra total (57,7%) evaluó su satisfacción global de forma más satisfactoria en la actualidad, y esta proporción oscila entre el 66,7% de participantes con mejor satisfacción con la vida sentimental y el 34,6% respecto de la economía.

Tabla 15. Porcentaje de participantes en función del cambio en la satisfacción en función de la movilidad o no

		Toda la muestra	Con movilidad	Sin movilidad
Satisfacción global	Empeoró	13,5	13,4	14,2
	Sin cambios	28,8	26,3	40,5
	Mejóro	57,7	60,4	45,3
Economía	Empeoró	37,1	35,7	43,9
	Sin cambios	28,3	28,6	27
	Mejóro	34,6	35,8	29,1
Salud física y mental	Empeoró	18,8	19,5	15,5
	Sin cambios	32	29,8	42,6
	Mejóro	49,2	50,7	41,9

		Toda la muestra	Con movilidad	Sin movilidad
Vida social y familiar	Empeoró	18,5	18,1	20,3
	Sin cambios	34,6	33,7	39,2
	Mejóro	46,9	48,2	40,5
Vida sentimental	Empeoró	9,6	8,9	12,8
	Sin cambios	23,7	21,6	33,8
	Mejóro	66,7	69,5	53,4
Ocio y tiempo libre	Empeoró	17,1	15,9	23
	Sin cambios	27,8	26,2	35,8
	Mejóro	55,1	57,9	41,2

Gráfico 5. Cambios en la satisfacción en todas las personas encuestadas



Comparando por experiencia de movilidad, quienes se han movido muestran mayores porcentajes de mejora en todos los ámbitos, incluida la satisfacción global. Las brechas son especialmente altas en vida sentimental (+16,1 puntos porcentuales o pp) y ocio (+16,7 pp), y en satisfacción global (+15,1 pp). Por el contrario, en economía, vida social y salud las diferencias son menores. Si se distingue entre la salida o no salida del municipio, la pauta se mantiene aunque con efectos algo menores, lo que sugiere que la emancipación del hogar familiar de origen en el mismo municipio también genera mejoras. Importa, además, distinguir entre nivel actual de satisfacción y cambio respecto al pasado: **la movilidad predice el cambio (mejora) pero no necesariamente un mayor nivel actual** —salvo en vida sentimental—, por lo que no puede atribuirse una mayor satisfacción actual con la movilidad, sino solo el cambio.

Los datos muestran cómo estos cambios en la satisfacción no son uniformes, sino que cambian en función de los tipos concretos de trayectorias. En primer lugar, no hay diferencias claras en la mejora de la satisfacción entre las trayectorias multietápicas o monoetápicas, por lo que queda patente que **el número de lugares donde se ha vivido no afecta** en este aspecto. El haber vuelto al lugar de origen, en cambio, sí que muestra cómo **la circularidad reduce la mejoría en satisfacción** propia de la movilidad. En estos casos aumenta la estabilidad o el estancamiento (más “sin cambios”) y se reducen las mejoras en satisfacción (global, salud, vida sentimental y ocio). En la sesión participativa de validación de resultados se comentó cómo el regreso a un lugar previo puede suponer una pérdida forzada de visibilidad, explicando así parte de este cambio negativo.

Por fronteras y distancias se observan matices: moverse dentro de la misma Comunidad Autónoma amortigua las pérdidas en vida social/familiar (vínculos físicos cercanos), mientras que la movilidad internacional fuera de Europa presenta costes mayores (vida sentimental y vida social/familiar). El lugar actual apenas explica el cambio en satisfacción, salvo en ocio (mejora asociada a contextos urbanos). En conjunto, el cambio de entorno (salida) explica la mejora más que el tipo de lugar actual, mientras que el retorno al lugar de origen lo atenúa.

La mayoría de las personas entrevistadas hicieron un **balance positivo de sus experiencias de movilidad desde el presente**, destacando las evaluaciones centradas en cómo la movilidad les había cambiado la vida. Solo en un caso se identificó un balance claramente negativo, en el caso de una persona que habló de una etapa de movilidad como inequívocamente negativa al agravar su soledad y no conseguir conocer gente nueva pese a quererlo y tener expectativas elevadas sobre ello. Con todo, los adjetivos más habituales usados por las personas entrevistadas para describir sus experiencias y el balance tras o durante la movilidad fueron sobre todo bueno y liberador, con una gran diversidad de trayectorias y lugares de residencia.

Así, tanto en trayectorias hacia lo urbano como en trayectorias hacia lo rural, y para movilidad nacional igual que para la internacional, las evaluaciones o los balances fueron mayoritariamente positivos y entusiastas. Por otro lado, las entrevistas también mostraron consecuencias positivas de la movilidad a pequeña escala, al identificar

cómo la movilidad cotidiana dentro de un área metropolitana y el turismo pueden ofrecer o anticipar los efectos de la movilidad que es el centro del estudio: conocer gente, cambiar de entorno, descubrirse, experimentar, etc.

Debe tenerse en cuenta, no obstante, la posibilidad de dos sesgos en este estudio, y particularmente para las entrevistas. Al centrarse el estudio en experiencias migratorias o de movilidad hay una alta probabilidad de que aquellas personas que no quieran hablar de sus experiencias de movilidad negativas no lo hagan, haciendo que pueda haber una sobrerrepresentación de buenas experiencias. Una vez establecida la entrevista, por otro lado, la deseabilidad social del éxito y de las narrativas favorables pueden hacer que haya evaluaciones más favorables o que se omitan las experiencias más negativas. Las entrevistas en profundidad largas, como las llevadas a cabo, pueden solucionar algunos casos, pero es un riesgo que debe asumirse al investigar experiencias potencialmente negativas y de victimización.

Shock y cambio inicial

Más allá del balance global de la experiencia de movilidad, los datos cualitativos revelan una amplia gama de **efectos concretos, tanto positivos como negativos**. Estos efectos se identifican en distintos momentos del proceso migratorio y permiten comprender mejor la complejidad de la movilidad. Una primera consecuencia, siguiendo una cronología hipotética, es el **shock inicial**: el impacto brusco al enfrentarse a una nueva realidad y a los desafíos que implica cualquier traslado. Varias personas entrevistadas utilizaron explícitamente el término “choque”, mientras que otras compararon las dificultades iniciales con el balance general o con mejoras posteriores. Numerosas entrevistas describen cambios drásticos asociados a la distancia o al hecho de ser la primera experiencia fuera del hogar de crianza.

En los casos motivados por estudios, abundan las impresiones sobre lo diferente que se vuelve la vida en un lugar nuevo: rutinas distintas, grupos sociales desconocidos y dinámicas que exigen adaptación. La mayoría de estos comentarios se concentran en trayectorias hacia entornos urbanos, especialmente grandes ciudades. Destinos como Madrid, Sevilla, Barcelona o París aparecen repetidamente en los relatos. Las personas entrevistadas mencionan cambios de ritmo, sensación de caos y dificultad para adaptarse durante los primeros días o semanas. Este impacto inicial se intensifica en situaciones específicas: procesos de transición de género, trámites burocráticos complejos (asilo, residencia, empadronamiento) y mudanzas rápidas o inesperadas por motivos laborales o pérdida de empleo.

Cuadro 5. Cita de Enrique Aparicio

Ahora me doy cuenta de lo triste que es estar en un sitio donde no te conoce nadie, lo desamparado que uno está cuando no tiene ya no raíces, sino una red mínima de alguna manera que te sostenga en las mil cosas que te pueden pasar

Otro elemento ampliamente compartido en las entrevistas es **la sensación de soledad al llegar a un lugar nuevo** sin contar con una red previa (ver Cuadro 5. Cita de Enrique Aparicio). Esta experiencia aparece con distinta intensidad según la existencia o no de apoyos. Se observa una diferencia clave entre quienes se mudan a un lugar conocido —o donde ya tienen vínculos— y quienes carecen de ellos en general o en ese destino específico. La presencia de apoyo a distancia (familiares, amistades) o incluso de contactos virtuales a través de redes sociales puede mitigar esta soledad inicial. No obstante, la sensación no es dicotómica: se presenta en grados y evoluciona con el tiempo. Varias entrevistas reflejan momentos de desamparo comparados con el lugar de origen, seguidos de un cambio progresivo hacia la integración.

En algunos casos, la movilidad está motivada —al menos en parte— por relaciones sentimentales. Estas trayectorias muestran procesos conscientes de **construcción de redes propias**, interpretados como señales de resiliencia y agencia personal. La falta de apoyos también se vincula con el *shock* inicial, pues agrava las dificultades para gestionar trámites (visados, empadronamiento), organizar mudanzas o resolver emergencias habitacionales.

Como se verá al analizar la ideación de movilidad futura, es también relevante la cuestión del **retorno al lugar de origen**, característica de las trayectorias circulares. Aunque no implica la misma experiencia que llegar a un entorno desconocido, las entrevistas identifican efectos de **shock al regresar a un lugar que ya no es el mismo**, especialmente cuando ha transcurrido mucho tiempo. En estos casos, se observa un desacople entre recuerdos, expectativas y formas de vida anteriores, por un lado, y los cambios ocurridos tanto en el lugar como en la persona, por otro. Este fenómeno aparece tanto en retornos forzados por motivos laborales o económicos —sean temporales o no— como en retornos buscados. Una persona que volvió a su lugar de origen tras más de una década, gracias a conseguir un empleo público, reflexionaba sobre este choque pese a haber mantenido visitas frecuentes y contacto estrecho (ver Cuadro 6. Cita de mujer cis bisexual de mediana edad, contexto periurbano).

Cuadro 6. Cita de mujer cis bisexual de mediana edad, contexto periurbano

La verdad es que luego volver ha sido duro también, porque ya nada es como antes. Y tú tampoco lo eres... o sea, al final cambias. Lo recuerdo con agobio, como que la familia me agobiaba. Yo venía de hacer lo que me daba la gana, que vaya, lo sigo haciendo, pero con un... sentimiento de obligación, de obligaciones familiares.

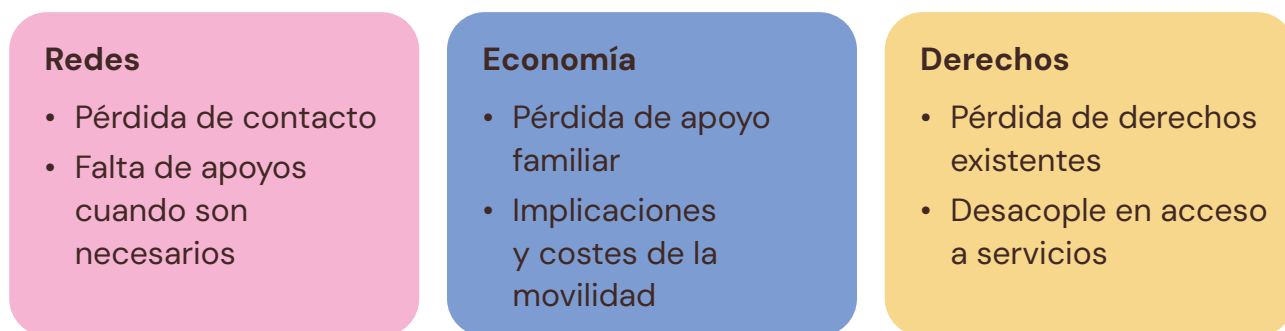
Más allá del momento inicial y de lo ya comentado sobre los efectos negativos de las trayectorias circulares, las entrevistas identifican una serie de **consecuencias negativas** de la movilidad (ver Ilustración 2. Principales costes de la movilidad). En algunos casos, estas se superan o compensan con el tiempo, pero su impacto inicial es significativo. Estos costes deben entenderse como perjuicios y sacrificios inherentes a cualquier experiencia migratoria, a los que se suman factores que los amplifican: la movilidad internacional y las desigualdades de recursos, incluidas las redes de apoyo. La experta entrevistada Catherine Galaz subraya que el sexilio implica con frecuencia el **sacrificio de la red familiar** por huida, lo que supone perder recursos esenciales y, en ocasiones, asumir deudas para llevar a cabo la movilidad. En la misma línea, el experto entrevistado Iñaki Vázquez señala que el **desarraigo** propio del sexilio conlleva pérdida de apoyos precisamente para quienes más los necesitan.

Más allá del sexilio, la mayoría de las entrevistas recoge **efectos previsibles** de la movilidad, especialmente en desplazamientos de larga distancia. El primero es la **pérdida de contacto inmediato** con redes de apoyo (familia, amistades, pareja). Aunque a veces se compensa mediante redes sociales o visitas frecuentes, esta pérdida se menciona tanto desde el plano afectivo —por el deseo de mantener vínculos— como desde el plano práctico —por la falta de ayuda cotidiana en la nueva etapa—. Varias entrevistas destacan la **pérdida de redes LGTBI+** en el lugar de origen o en puntos intermedios, y la dificultad para reconstruirlas. Esta carencia afecta la **pertenencia comunitaria** y el acceso a apoyos específicos.

En relación directa, es destacable también cómo la movilidad puede conllevar **los costes de mantener vidas y redes sociales en dos o más lugares**. Como se comentó en la sesión participativa de validación de resultados, y como muestran las entrevistas de quienes mantienen varias redes o contextos sociales, la movilidad no tiene por qué extinguir los vínculos a un lugar o contexto. Debe considerarse también el coste económico y psicológico de mantener redes en más de un lugar, incluyendo costes de transporte y de gestión de dos o más vidas.

Las trayectorias multietápicas presentan un riesgo mayor: múltiples mudanzas entre Comunidades Autónomas o países dificultan “echar raíces” y consolidar redes, algo que se percibe con más intensidad a partir de cierta edad o ante nuevas necesidades. En el plano económico, pocas entrevistas reportan costes elevados, salvo en casos de **sexilio internacional** o **emancipación**, donde cesa o cambia la dependencia económica de la familia. Finalmente, Víctor Mora advierte sobre un factor que frena la ideación de movilidad: la **pérdida o demora en el acceso a derechos** (sanidad pública, ayudas económicas, vivienda) al cambiar el empadronamiento o salir del país. Este riesgo afecta especialmente a personas trans con necesidades sanitarias específicas y a quienes tienen enfermedades crónicas, como se verá más adelante.

Ilustración 2. Principales costes de la movilidad



Beneficios

La otra cara de la moneda, en contraste con los costes ya analizados, son los **beneficios y efectos positivos** que la movilidad aporta a quienes la experimentan (ver Ilustración 3. Principales beneficios de la movilidad). Sobre este punto reflexiona el experto entrevistado Lucas Platero al señalar que la investigación en ciencias sociales suele centrarse en lo negativo, cuando también es necesario preguntar qué se **gana o aprende** gracias a estas experiencias. La inmensa mayoría de entrevistas, sin importar el destino o el tipo de movilidad, comparten un marco semántico común en torno a verbos como descubrirse, abrirse y conocerse, todos ellos vinculados al cambio de entorno. Estos relatos aluden a la **ampliación de redes de apoyo**, al **autodescubrimiento**, al hallazgo de **nuevas aficiones y necesidades**, y a un **cambio de perspectivas vitales**.

Algunas experiencias positivas se relacionan directamente con las particularidades de las personas LGTBI+, como **la posibilidad de ser visibles** o de vivir de manera más coherente con la identidad o expresión de género. Estos beneficios se observan en todas las edades, orientaciones e identidades, aunque las personas trans presentan desafíos y necesidades específicas que matizan la experiencia. Es relevante destacar que los beneficios aparecen en trayectorias de todo tipo.

Aunque predomina la movilidad hacia grandes ciudades o entornos más urbanos, también se registran casos de traslado hacia lo rural desde contextos urbanos. En estos últimos, el elemento clave no es la densidad poblacional, sino el cambio de entorno y el alejamiento de contextos con fuerte control social. En particular, para quienes provienen de entornos restrictivos o cerrados respecto a la diversidad sexual y de género, el simple hecho de **poder hablar abiertamente sobre sexualidad o identidad** constituye un beneficio significativo (ver Cuadro 7. Cita de hombre cis gay de mediana edad, ciudad grande).

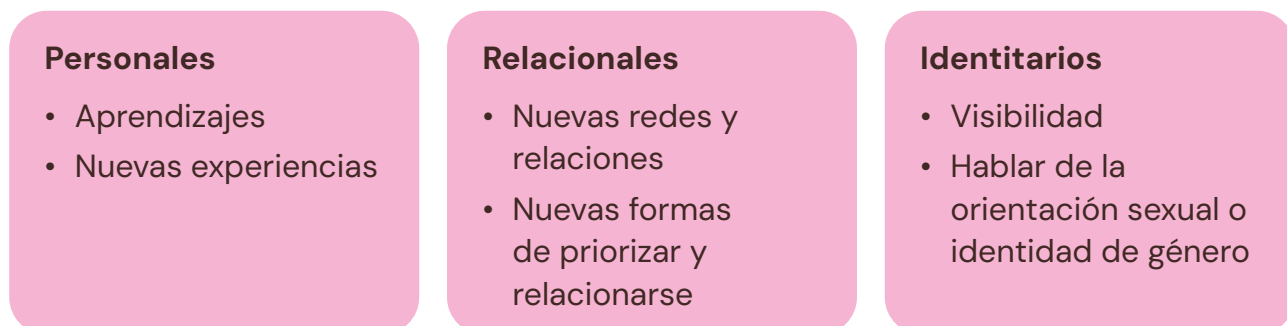
Cuadro 7. Cita de hombre cis gay de mediana edad, ciudad grande

Me gusta mucho esto, y es una experiencia nueva para mí, ¿sabes? El tener la apertura y poder hablar de mi sexualidad abiertamente con la gente aquí. Es una experiencia nueva y está bien.

Al igual que ocurre con los costes, los beneficios deben analizarse considerando la existencia de **factores de protección y de riesgo** que pueden amplificarlos o atenuarlos. Este aspecto se abordará con más detalle en apartados posteriores, pero ya es posible identificar algunos elementos clave. Entre los factores personales destaca el carácter aventurero o abierto de la persona, que facilita la interacción con entornos nuevos y la creación de vínculos. Varias entrevistas mencionan el esfuerzo consciente por conocer gente y salir de la zona de confort, con la expectativa de que ello tendría efectos positivos. En muchos relatos, la movilidad se asocia con aprendizajes relacionales: la capacidad de hacer nuevas amistades, especialmente tras etapas formativas, y la habilidad para vivir de manera autónoma. A esto se suman aprendizajes específicos, como competencias profesionales o idiomas, que amplían las oportunidades personales y laborales.

Más allá de estas habilidades concretas, una mayoría significativa de entrevistas subraya un beneficio transversal: cambiar la perspectiva sobre la vida, sobre la propia identidad y sobre las relaciones. Varias personas explican cómo la soledad inicial o la reconfiguración de redes sociales las llevó a reordenar prioridades, valorar de forma distinta las amistades y replantearse el papel de la familia. Para otras, la distancia y las nuevas experiencias impulsaron una revisión profunda de sus vínculos y expectativas vitales.

Ilustración 3. Principales beneficios de la movilidad



4.1.3. Motivaciones y factores

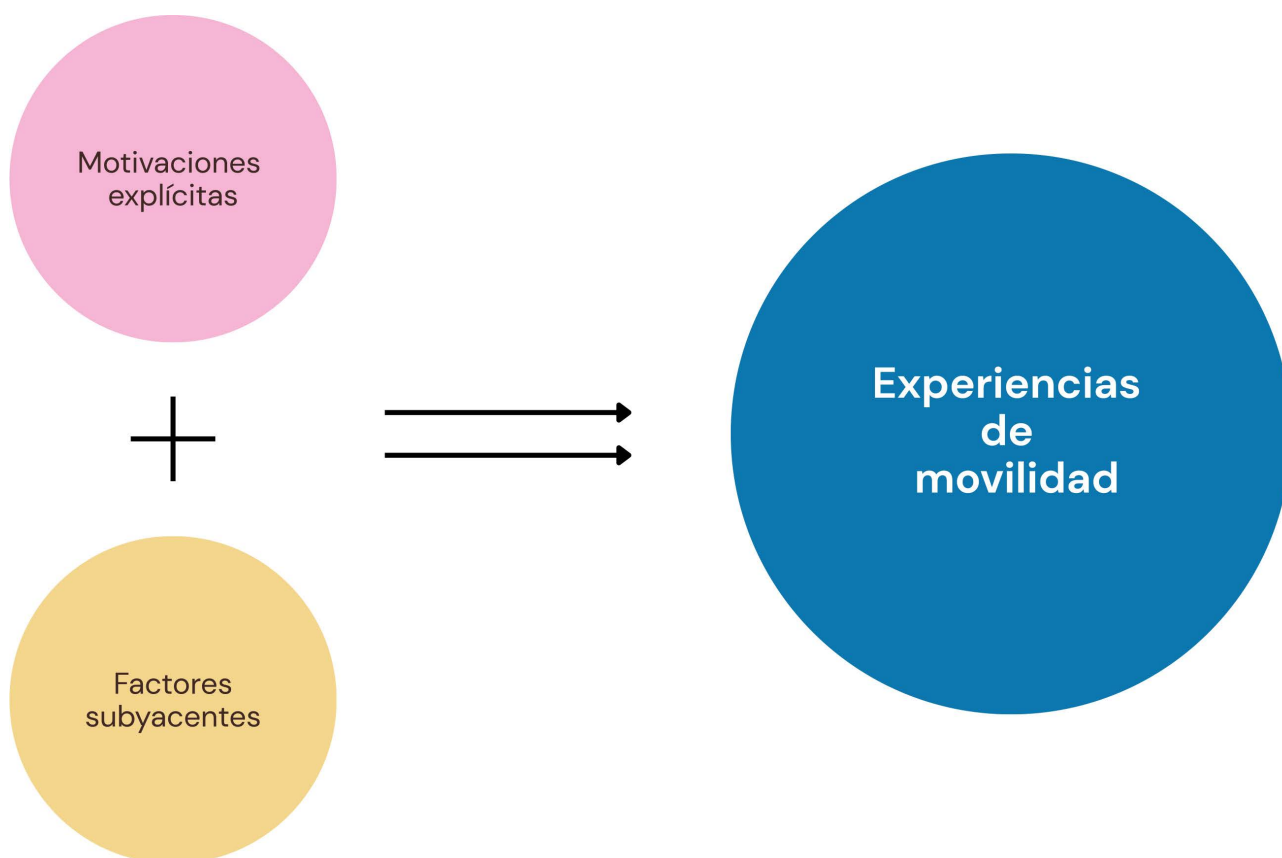
El análisis de las trayectorias identificadas, tanto en entrevistas como en la encuesta, revela no solo la **diversidad inherente de experiencias**, sino también la variedad de factores —implícitos o explícitos— que influyen en la decisión de moverse. Esta pluralidad de **motivaciones** ya ha sido destacada por estudios previos que critican la visión reduccionista de las movilidades LGTBI+ centradas únicamente en la violencia, la discriminación o la visibilidad (Gorman-Murray, 2007).

Para superar esa limitación, este estudio **diferencia entre factores y motivaciones** (ver Ilustración 4. Diagrama explicativo del proceso de movilidad). Los factores son condiciones sociales, individuales o contextuales que crean la necesidad (o no) de desplazarse. Las motivaciones, en cambio, son las razones explícitas que la persona reconoce y articula en su narrativa. Por ejemplo: la falta de oportunidades laborales en una zona concreta se considera un factor, mientras que la decisión consciente de mudarse

para conseguir un empleo específico constituye una motivación. Ambos elementos deben analizarse por separado, pero también de forma combinada y secuencial, ya que las entrevistas y la encuesta muestran una relación clara entre factores y motivaciones posteriores. Así, un contexto restrictivo puede actuar como detonante, mientras que la motivación explícita se formula en términos de búsqueda de bienestar, seguridad o desarrollo personal.

En términos metodológicos, las **motivaciones explícitas** son más fáciles de medir mediante instrumentos cuantitativos. Sin embargo, no todos los factores son igualmente visibles. Para este estudio las entrevistas y los grupos de discusión ofrecen una perspectiva privilegiada para identificar patrones y estructuras que condicionan la movilidad. En esta sección, tras presentar una síntesis cuantitativa de las motivaciones explícitas, se analizan en detalle las motivaciones cualitativas y los factores que emergen como elementos clave en las experiencias de movilidad de las personas LGTBI+.

Ilustración 4. Diagrama explicativo del proceso de movilidad



Motivaciones explícitas

Un primer hallazgo clave es la **multiplicidad de motivaciones** que intervienen en las experiencias de movilidad, como ya se ha señalado. La encuesta incluyó preguntas sobre el peso de diferentes razones para mudarse fuera del lugar de crianza. Entre las opciones figuraban:

- Economía y mercado laboral
- Estudios
- Cambio de entorno
- Emancipación familiar
- Relaciones con la familia
- Salud
- Vivienda
- Discriminación como persona LGTBI+
- Otras formas de discriminación
- Persecución política o demanda de asilo
- Deseo de vivir más libremente como persona LGTBI+

Los datos son reveladores: entre las 620 personas que salieron del lugar donde se criaron, solo 6 (1%) declararon una única motivación con peso significativo. La media supera las 4 motivaciones relevantes por persona, y la mayoría simple reporta entre 2 y 4 motivaciones en su decisión. Las entrevistas y grupos de discusión confirman esta pluralidad, destacando como motivos explícitos más frecuentes los estudios, la vida laboral y las relaciones.

En los datos de la encuesta (ver), las **motivaciones más señaladas como significativas** fueron:

- Emancipación: 65,5%
- Cambio de entorno: 64,5%
- Estudios: 64,2%
- Trabajo: 63,1%

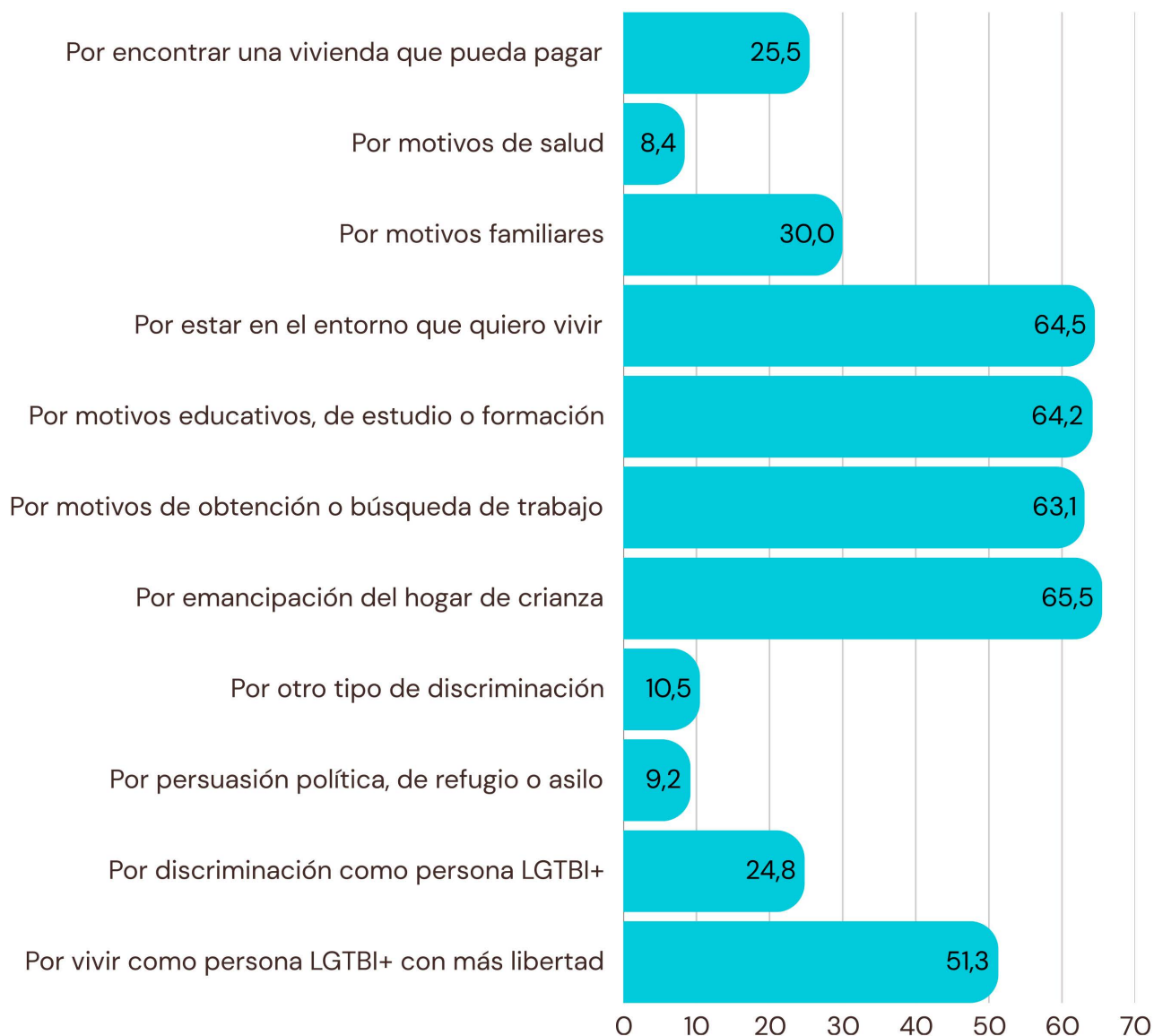
En cuanto a las motivaciones específicamente LGTBI+:

- Querer vivir más libremente como persona LGTBI+: 51,3%
- Discriminación como persona LGTBI+: 24,8%

Como se verá en el análisis del sexilio, estas motivaciones rara vez actúan de forma aislada. De hecho, en más de la mitad de los casos (51,8%) aparecen combinadas con otros motivos. Solo un 0,3% declaró motivaciones exclusivamente LGTBI+, mientras que cerca de la mitad (47,3%) manifestó únicamente motivaciones no LGTBI+. Este patrón confirma el **carácter híbrido** de las motivaciones y la **limitación de enfoques que se**

centran en razones únicas. En consecuencia, el estudio de las movilidades LGTBI+ y del sexilio exige un enfoque multidimensional, que considere la jerarquía y la interacción entre motivaciones explícitas y factores contextuales.

Gráfico 6. Identificación significativa de motivaciones para la movilidad efectuada



En cuanto al grado de **coincidencia entre motivaciones, los datos cuantitativos confirman varias correlaciones previsibles. Destaca la relación intensa** y positiva entre las motivaciones explícitas vinculadas a persecución o asilo y las diferentes formas de discriminación. Esta asociación refleja que quienes huyen por motivos políticos o de seguridad suelen haber experimentado discriminación múltiple. Asimismo, se observa una combinación frecuente entre el deseo de cambiar de entorno, la emancipación familiar y las dos motivaciones específicamente LGTBI+.

Las entrevistas corroboran este patrón: el malestar por discriminación o la falta de visibilidad impulsa a muchas personas a buscar contextos sociales más abiertos y, en consecuencia, un cambio de residencia. Los motivos familiares también tienden

a coincidir con otros, especialmente con las motivaciones LGTBI+, que a su vez se asocian con discriminación, conflictos familiares y el deseo de cambiar de entorno. En conjunto, se configura una masa crítica **de motivaciones interconectadas**, cuya interacción merece un análisis más detallado para comprender sus particularidades y las consecuencias que generan en las trayectorias de movilidad.

Vivir con más libertad como persona LGTBI+

Pese a los argumentos sobre el **carácter multidimensional de las motivaciones para la movilidad**, la mayoría de los estudios sobre migraciones LGTBI+ se ha centrado en dos dimensiones concretas, relacionadas con si la motivación afecta al lugar de origen o al de destino (ver Cuadro 8. Definición de factores *push* y *pull*):

- Huida o reducción de situaciones discriminatorias o violentas (**factor push**).
- Mejora de las posibilidades de vivir visiblemente o acorde con la identidad y expresión de género u orientación sexual (**factor pull**).

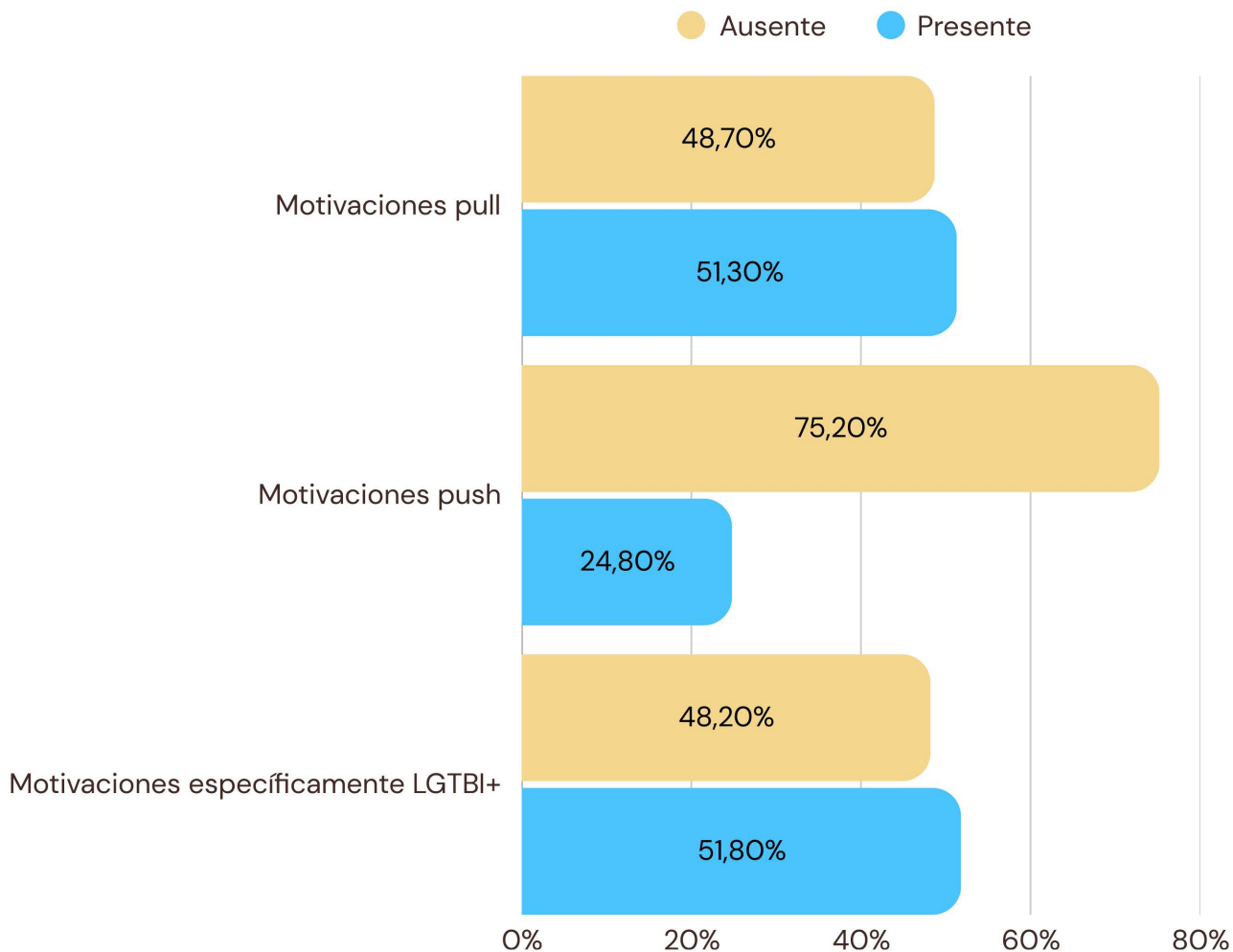
Cuadro 8. Definición de factores *push* y *pull*

Factor push: en este estudio se entiende como todo factor que fomente o facilite que una persona quiera o necesite irse de un lugar de origen o punto intermedio concreto.

Factor pull: en este estudio se entiende como todo factor que fomente o facilite que una persona quiera o necesite irse a un lugar de destino concreto.

Tomadas por separado, estas motivaciones aparecen en el 24,8% y el 51,3% de las personas con movilidad fuera del municipio. Consideradas en conjunto como motivaciones específicamente LGTBI+, están presentes en el 51,8% (ver Gráfico 7. Motivaciones LGTBI+ en la encuesta). Se trata, por tanto, de un elemento crucial en los procesos y trayectorias de movilidad y, como se analizará más adelante, una pieza clave del concepto de sexilio.

Gráfico 7. Motivaciones LGTBI+ en la encuesta



El **deseo de vivir más libremente** o de forma coherente con la identidad LGTBI+ ha sido ampliamente estudiado desde la perspectiva del ajuste entre identidad y contexto (Gorman-Murray, 2007; Lupindo, 2024). Según la encuesta, esta motivación es especialmente frecuente en personas con experiencias de victimización, y algo menos en mujeres y en personas bisexuales o pansexuales.

Un hallazgo relevante es que no existe relación significativa entre esta motivación y el lugar de crianza, lo que se refleja en la diversidad de contextos observada en las entrevistas. Aunque casi siempre se combina con otras razones, fue señalada como la principal por participantes de edades y perfiles diversos, especialmente en momentos de cambio vital, descubrimiento personal, transición de género o ante conflictos familiares. En particular, **la transición de género** aparece como un momento crítico para las personas trans, donde la movilidad se convierte en una estrategia consciente. Esto coincide con la idea de Lucas Platero sobre la gestión estratégica del tiempo: aprovechar veranos u otros periodos para visibilizarse, tomar decisiones y realizar cambios significativos.

Las entrevistas confirman la combinación de **factores push** (problemas familiares, contextos hostiles) con **factores pull** (expectativas de mejora en otros entornos). Entre los detonantes más citados figuran la falta de visibilidad, los conflictos con la

familia directa o las personas cercanas, o el deseo de cambiar de contexto para poder comportarse y ser diferente. Este patrón enlaza con lo ya comentado sobre el efecto social y contextual de la movilidad: cuando la motivación es **vivir mejor como persona LGTBI+**, la estrategia pasa por **buscar o crear entornos favorables** (ver Cuadro 9. Cita de Carmen Romero). La validación de resultados en la sesión participativa también permitió desarrollar este aspecto, al desarrollarse un consenso en torno a la importancia del cambio de rol y de contexto social gracias a la movilidad.

Cuadro 9. Cita de Carmen Romero

En el caso de las comunidades queer la producción de diáspora y el sentido de hogar varía porque en ocasiones el hogar de origen es un espacio hostil y lo que mueve el desplazamiento sería un deseo de hogar, un deseo de hogar como deseo de pertenencia. Esa búsqueda de un espacio de encuentro, de pertenencia, donde poder ser, tener una vida vivible en términos de Butler.

La **huida de entornos represivos o violentos** por ser o parecer LGTBI+ ha sido ampliamente documentada, generando un cuerpo creciente de conocimiento sobre el papel de la violencia en la movilidad (Lewis, 2014; Usta & Ozbilgin, 2023). Según los datos de la encuesta y las entrevistas, esta motivación es menos frecuente que la búsqueda de libertad, aunque presenta patrones específicos (ver Ilustración 5. Principales factores para las motivaciones LGTBI+). En concreto, se observa con mayor peso entre personas que:

- Han sufrido victimización.
- Tienen experiencias de movilidad fuera de Europa.
- Se identifican como homosexuales.

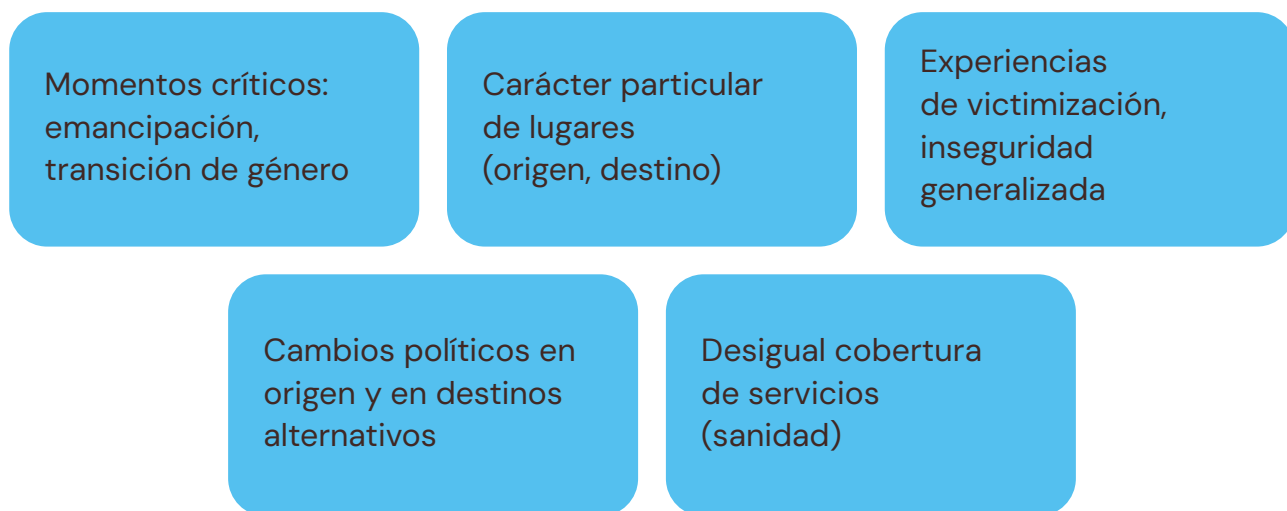
En cambio, aparece menos en mujeres y en personas bisexuales o pansexuales. No se detecta relación significativa con el tipo de lugar de residencia, aunque las entrevistas revelan el papel de contextos concretos y de su carácter: municipios conservadores — desde pueblos hasta ciudades medianas o grandes— que impulsan la decisión de irse. También influyen las diferencias en protección legal: la falta de legislación específica o la ausencia de garantías, incluso sin persecución generalizada, motivó a varias personas a cambiar de país.

En algunos casos, la decisión de emigrar se basó en **la inseguridad generalizada, la homofobia o transfobia** extendida o situaciones particulares como relaciones violentas o terapias de conversión. Las entrevistas muestran cómo estos factores se combinan con otros, como la facilidad lingüística de las personas hispanohablantes o con dominio del español, o la imagen internacional de Europa y España como polos de atracción para migrantes LGTBI+.

Para las expertas entrevistadas Julieta Vartabedian y Soledad Cutuli, esta atracción se intensifica ante **cambios políticos en países de origen o en destinos alternativos** como Estados Unidos. Lucas Platero, por su parte, interpreta esta visibilidad como resultado de la publicidad institucional y la difusión internacional de los derechos formales en España, aunque sin efectos concretos en la legislación sobre extranjería y asilo. Un caso ilustrativo de esta situación es el de una persona entrevistada, víctima de terapias de conversión forzadas y con alto riesgo en caso de retorno. Intentó solicitar asilo, pero ante las limitaciones del sistema y los costes personales del proceso, optó por otra vía para obtener la residencia, considerada más factible aunque menos justa.

Las entrevistas también evidencian la influencia de la **desigual cobertura sanitaria** para personas trans con necesidades específicas. Se identifican casos de movilidad entre Comunidades Autónomas motivados por diferencias en servicios específicos, la formación del personal o las listas de espera. En este sentido, un ejemplo clave es el de una persona trans que decidió residir en una Comunidad Autónoma por la atención sanitaria disponible, aun sabiendo que tendría mejores oportunidades laborales en otros lugares. En sentido inverso, la sanidad actúa como freno a la movilidad: algunas personas evitan mudarse por temor a perder servicios o retrasar tratamientos debido al cambio de empadronamiento y de sistema sanitario.

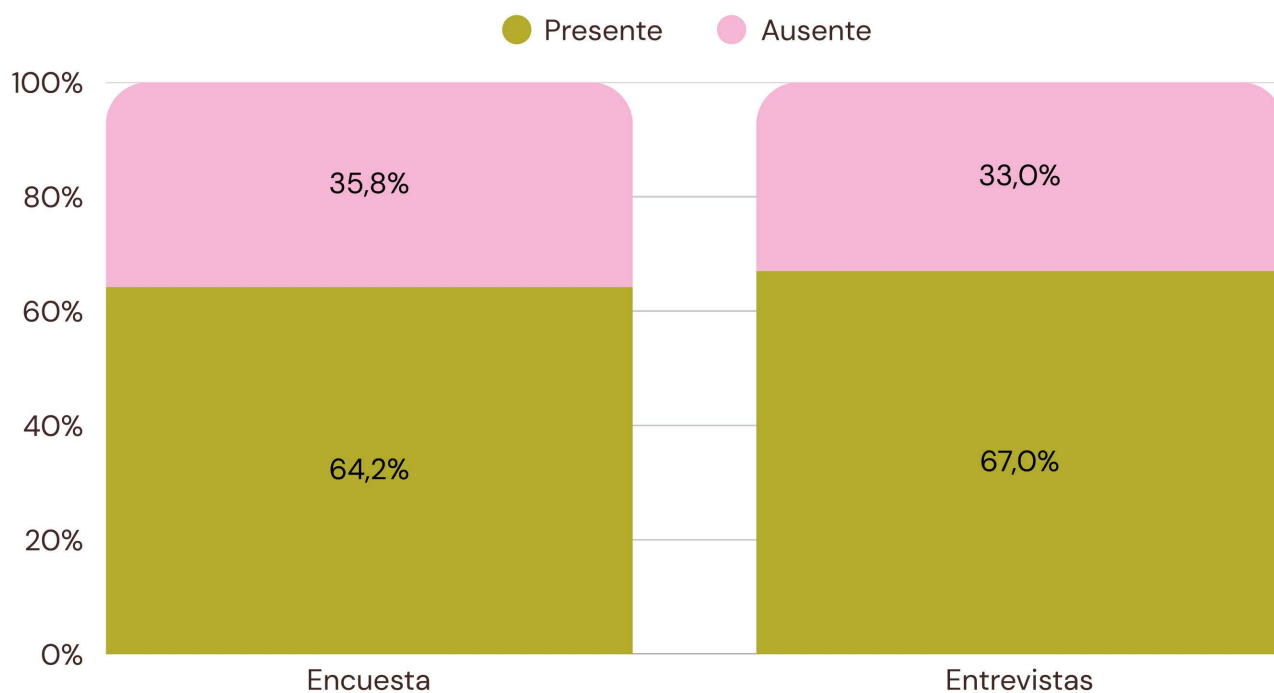
Ilustración 5. Principales factores para las motivaciones LGTBI+



Estudios y formación

La movilidad motivada por los estudios aparece en los datos cuantitativos y cualitativos como un factor crucial, vinculado a la etapa del ciclo vital en que se concentra la mayoría de estas experiencias (ver Ilustración 6. Síntesis de la movilidad por estudios). Según la encuesta, el 64,2% de las personas con movilidad fuera del municipio la identificó como motivación significativa, y está presente en el 67% de las entrevistas, lo que confirma su relevancia para una mayoría de las personas LGTBI+, en diferentes momentos de la vida (ver Gráfico 8. Presencia de la motivación de estudios en las muestras).

Gráfico 8. Presencia de la motivación de estudios en las muestras



Este patrón se observa con mayor frecuencia en personas jóvenes, mientras que es menos común entre personas bisexuales y entre quienes se criaron en grandes ciudades. Este último dato refleja el papel de la oferta educativa y la proximidad a universidades como factores que reducen la necesidad de movilidad en áreas metropolitanas.

Es importante subrayar que **esta motivación no se limita a estudios universitarios ni a titulaciones completas**. Incluye:

- Educación secundaria no obligatoria.
- Formación profesional.
- Prácticas curriculares.
- Educación no reglada.
- Intercambios nacionales (SCUE) e internacionales (Erasmus y similares).

Aunque la movilidad por estudios se concentra en torno a los 18 años (inicio de grados) y entre los 21-25 (másteres), también se registran casos más tardíos: personas que se desplazan para cursar un máster o un segundo ciclo formativo tras completar uno en su lugar de origen. En la movilidad nacional, predominan los traslados a ciudades medianas o grandes relativamente cercanas, dentro de la misma Comunidad Autónoma o en una limítrofe. Destacan **ciudades universitarias** como Salamanca y grandes urbes como Madrid y Barcelona (ver Cuadro 10. Cita de hombre cis gay joven, contexto rural).

Cuadro 10. Cita de hombre cis gay joven, contexto rural

Las grandes ciudades, y sobre todo las grandes ciudades que tenemos próximas a nuestros núcleos, pues las tenemos como idealizadas. Entonces eres joven, quieres experimentar cosas nuevas, y le sumas los estudios que se alinean con lo que tú quieres, y te pilla relativamente cerca de casa, que son como dos horas... pues estupendo, ideal para irse.

En los desplazamientos de mayor distancia o internacionales, intervienen factores como la limitación de la oferta de titulaciones, los procesos de asignación de plazas o el marketing de las universidades en el extranjero o fuera de sus contextos geográficos. Por otro lado, en el caso de programas temporales (SICUE, Erasmus), influyen variables como el atractivo de la ciudad, el idioma y las posibilidades económicas.

Las entrevistas muestran que la movilidad por estudios suele actuar como **punto de partida para trayectorias multietápicas o para la residencia permanente** en el lugar de destino, especialmente en ciudades como Madrid y Barcelona. Varias personas afirmaron que no querían regresar a su lugar de origen tras experimentar mejoras en visibilidad y satisfacción vital, lo que impulsó futuros cambios (ver Cuadro 11. Cita de persona NB bisexual joven, ciudad grande).

La edad y la etapa vital son determinantes: en personas jóvenes que acaban de terminar los estudios se observan más trayectorias circulares, aunque con la expectativa explícita de que serían temporales o que cambiarían de residencia por motivos laborales o afectivos. En síntesis, **los estudios son una motivación** clave que debe analizarse en relación con la edad, la etapa vital y los factores que condicionan no solo la experiencia, sino sus efectos.

Cuadro 11. Cita de persona NB bisexual joven, ciudad grande

Nada más llegar del Erasmus, me dije... no quiero volver a mi pueblo. Busqué trabajo y me fui a [X], y a partir de ahí... Pensé... yo quiero salir, quiero conocer más, quiero abrir mi zona de confort. Quiero también estudiar lo que a mí me gusta, y me dije... vale, pues voy a probar por diferentes sitios.

Más allá de los efectos generales de la movilidad, la motivada por estudios genera mejoras en la satisfacción global y, especialmente, en la vida social. El cambio de entorno se percibe como favorable y se asocia con procesos de autodescubrimiento, exploración de la sexualidad y cambios en la expresión de género. Varias entrevistas relatan cómo la transición de género o la divulgación de la orientación sexual coincidieron con la movilidad por estudios, siempre vinculadas a la posibilidad de estar en un entorno nuevo y diverso.

Entre los efectos más destacados figura la creación de redes sociales duraderas: muchas personas mantienen como principal red de apoyo los vínculos formados en esta etapa. En algunos casos, estas redes motivan futuras mudanzas hacia ciudades donde ya existen contactos. Incluso en experiencias circulares, estas redes siguen siendo esenciales, aunque no siempre de forma presencial.

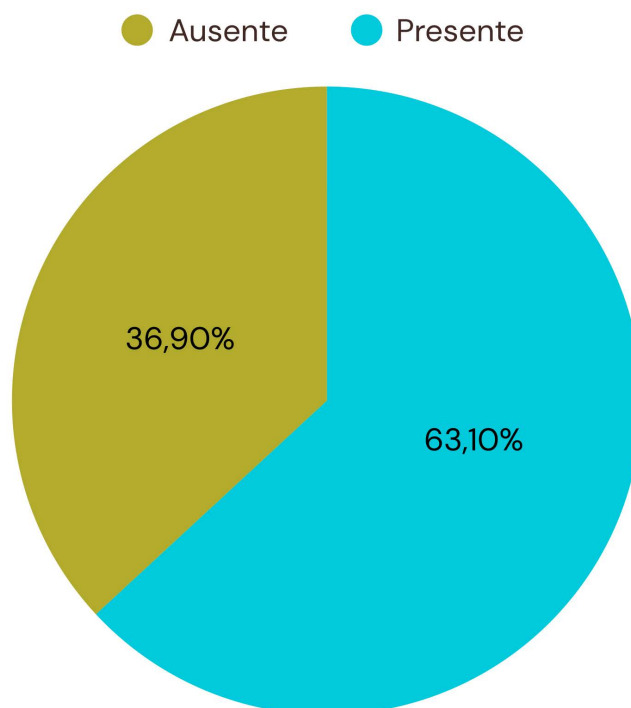
Ilustración 6. Síntesis de la movilidad por estudios



Mercado laboral y vivienda

Siguiendo una línea vital estereotípica, la etapa laboral sucede a la formativa, y los datos confirman su relevancia: **la motivación por trabajo** fue señalada por el 63,1% de las personas con movilidad fuera del municipio, prácticamente la misma proporción que los estudios (64,2%). Aunque aparece con mayor frecuencia en personas jóvenes, está generalizada en todos los perfiles, sin diferencias significativas por orientación sexual o identidad de género (ver Gráfico 9. Presencia de la motivación por trabajo en la encuesta). Directamente en conexión con la vivienda, como se verá, se trata de un factor clave en la reproducción de desigualdades (ver Ilustración 7. Síntesis de la motivación por trabajo y vivienda).

Gráfico 9. Presencia de la motivación por trabajo en la encuesta



Las entrevistas muestran que el **mercado laboral está presente como factor** en la mayoría de las trayectorias, ya sea en conexión con los estudios o de forma independiente, especialmente a partir de cierta edad. Se observa una combinación de **factores push y pull**:

- **Push:** falta de empleo en general o en sectores específicos.
- **Pull:** concentración de oportunidades en otros lugares.

Entre los factores *push* destacan dos escenarios particulares: la escasez de empleo generalizada en zonas despobladas de la España vaciada, así como la falta particular de empleos altamente especializados. En cuanto a los factores *pull*, se identifican casos donde la concentración de trabajos especializados en grandes ciudades —como Madrid— fue determinante. En la movilidad internacional, este factor se combina con la especialización profesional en idiomas, que facilita la inserción laboral en contextos donde son más demandados.

Dos situaciones específicas emergen en las entrevistas:

- **Empleo público:** cuatro casos muestran trayectorias motivadas por oposiciones, incluyendo trayectorias circulares (retorno tras conseguir plaza) y multietápicas (traslados a lugares desconocidos). Además, las ofertas y plazos del empleo público influyen en decisiones compartidas, como traslados en pareja.
- **Autoempleo y emprendimiento:** en algunos casos, la movilidad internacional responde a la preparación para emprender (formación, redes), mientras que en otros se observa el retorno a España por las facilidades burocráticas y económicas para iniciar un negocio.

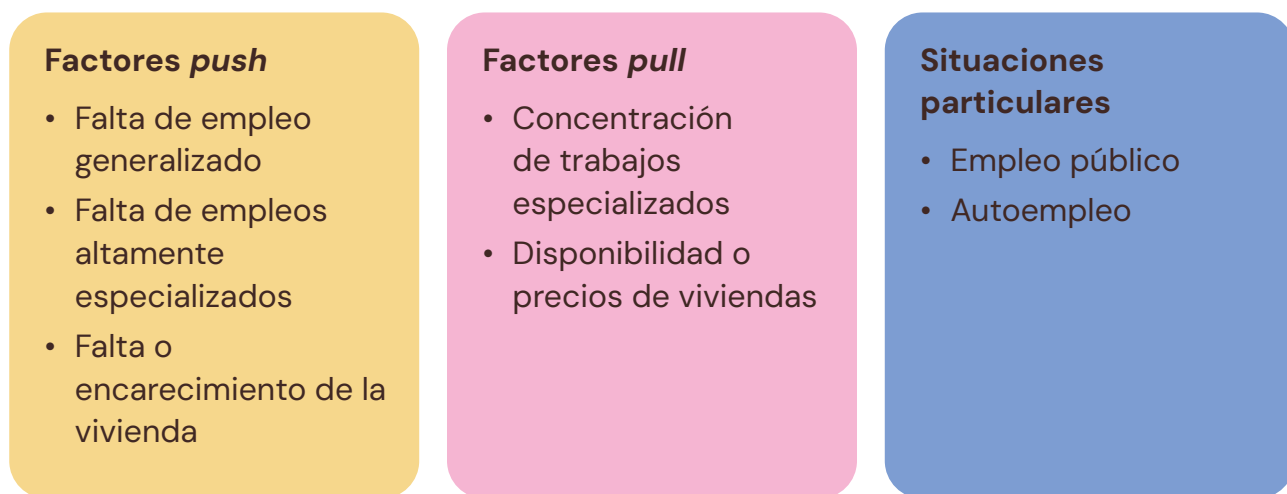
El trabajo asalariado también impacta por su **ausencia**: se identifican trayectorias motivadas por **pobreza relativa o aguda**, que obligan a buscar lugares más asequibles para vivir. Estas experiencias suelen ser **multietápicas**, con múltiples traslados, incluso dentro de un mismo municipio.

En algunos casos, la movilidad responde a **problemas de acceso a la vivienda** o a la imposibilidad de pagarla en determinadas ciudades. Las estrategias incluyen:

- Regreso a la vivienda familiar o a la de la familia de la pareja.
- Traslado a municipios con alquiler más bajo.

Se documentan desplazamientos desde Barcelona o Madrid hacia sus áreas metropolitanas y, posteriormente, hacia zonas más alejadas (Catalunya central, Sierra de Madrid). Según la encuesta, **la motivación centrada en la vivienda** fue significativa para el 25,5% de las personas con movilidad fuera del municipio. Aunque menos frecuente que la motivación laboral, ambas dimensiones están estrechamente conectadas. Además, se observa un patrón: la búsqueda de vivienda asequible es más común entre quienes se trasladan hacia entornos rurales o periurbanos.

Ilustración 7. Síntesis de la motivación por trabajo y vivienda



Relaciones familiares, sociales y sentimentales

Otro nexo clave de motivaciones y factores identificados en la encuesta y las entrevistas es la **red social** de las personas protagonistas, diferenciando entre **relaciones familiares** y **relaciones sociales y sentimentales** (ver Ilustración 8. Síntesis de las motivaciones por relaciones familiares, sociales y sentimentales). En la encuesta, los **motivos familiares** fueron señalados como significativos por el 30% de las personas con movilidad fuera del municipio, aunque en las entrevistas se identificaron con mayor detalle y frecuencia. Este motivo es más prevalente entre personas bisexuales o pansexuales, personas no binarias y quienes se identifican como minoría adicional además de LGTBI+. No se observan diferencias significativas por lugar de residencia ni por el signo del desplazamiento.

La relación familiar desempeña un papel fundamental, pero **con signos ambivalentes** (ver Tabla 16. Cruces identificados entre el papel de la familia y la movilidad). Por un lado, las **relaciones positivas** suelen actuar como factor de apoyo, aportando recursos económicos, emocionales y logísticos. Por otro lado, las **relaciones negativas** incrementan la motivación para la movilidad, especialmente cuando hay homofobia, bifobia o transfobia.

Tabla 16. Cruces identificados entre el papel de la familia y la movilidad

	Incentivar la movilidad	Desincentivar la movilidad
Mala relación con la familia	Expulsión, huida	Falta de recursos y apoyo
Buena relación con la familia	Apoyo afectivo y económico, retorno	Responsabilidades

En las entrevistas, **la mala relación con la familia directa** aparece como detonante de la huida del hogar, aunque también se documentan conflictos con la familia extensa. En varios casos, tanto en movilidad nacional como internacional, se observa una ruptura total de contacto tras experiencias negativas. También se mencionan situaciones de incomodidad al visitar el hogar, por no poder ser visibles o hablar de orientación sexual o identidad de género.

Este factor influye en la ideación de movilidad futura: la mala relación familiar es el motivo más repetido para no querer volver al lugar de origen, lo que la convierte en una barrera para trayectorias circulares. Sin embargo, las relaciones pueden cambiar o mejorar: algunas personas relatan cómo, tras salir del hogar en un contexto conflictivo, lograron reparar vínculos e incluso retornar al municipio o al hogar.

En contraste, **las buenas relaciones familiares** son en la mayoría de los casos un aliciente para la movilidad, no como factor expulsor, sino como fuente de apoyo. Este apoyo se manifiesta en:

- Recursos económicos (especialmente en etapas formativas).
- Apoyo psicológico.
- Facilitación de trámites (empadronamiento, vivienda).

En trayectorias circulares, las relaciones familiares suelen ser positivas desde el inicio o mejorar con el tiempo, y se valoran como recurso esencial ante incertidumbres laborales

o económicas (ver Cuadro 12. Cita de mujer cis lesbiana o bisexual joven, contexto rural). La familia extensa también cumple este papel, ofreciendo alojamiento temporal, ayuda material y soporte logístico. Además, los lazos familiares con un lugar pueden actuar como factor de atracción: traslados al pueblo familiar, a segundas residencias o a lugares conocidos por viajes previos. También se identifican elecciones de destino motivadas por la proximidad a la familia.

Cuadro 12. Cita de mujer cis lesbiana o bisexual joven, contexto rural

Todo lo que pueda aguantar aquí, pues genial... y también sobre todo es el saber que si en algún momento lo que sea sale mal, pues aquí tengo un sitio en el que puedo estar perfectamente, ¿no? Que eso es algo que cuando me fui a estudiar pensaba que era imposible.

Una buena relación familiar también puede retrasar o limitar la movilidad, sobre todo por **responsabilidades de cuidado de familiares**. Las entrevistas revelan que los problemas de salud y la edad avanzada de familiares son factores que retienen a la persona en un contexto, afectando no solo la movilidad pasada, sino también la ideación futura. Se documentan movilidades aplazadas por estas responsabilidades, así como trayectorias multietápicas derivadas de ajustes ante estas situaciones.

En conexión directa con las relaciones familiares, tanto las entrevistas como la encuesta muestran **el papel crucial de la vida social y sentimental** para las personas. Se observan dos patrones:

- **Factores push:** conflictos o rupturas que impulsan la salida al querer distancia con grupos o cambiar de red social.
- **Factores pull:** deseo de convivir con amistades o parejas, o de integrarse en redes sociales más amplias.

Algunos casos reflejan movilidad motivada por pareja, ya sea para unirse a la persona o para mantener la relación. Otros muestran traslados para acercarse a amistades o grupos de afinidad, incluso cuando esto implica trayectorias multietápicas. También se han identificado casos de relaciones a distancia en la que se alterna la residencia de una o más partes. En conjunto, las relaciones sociales y sentimentales aparecen como motivación en el 64,5% de las personas con movilidad fuera del municipio, situándose entre las más relevantes, aunque en las entrevistas se ve que tiene un papel menor en intensidad o fuerza que la familia. Esta motivación explícita se relaciona también con el hecho de que tener red ya existente en un lugar facilita conocerlo y facilitar el proceso de llegada. Finalmente, esta motivación está aún más presente en las personas bisexuales o pansexuales y en las personas no binarias o que no se identifican como hombre o como mujer, así como en las personas más jóvenes.

Ilustración 8. Síntesis de las motivaciones por relaciones familiares, sociales y sentimentales

Factores *push*

- Conflictos con la familia y los grupos sociales
- Falta de red de apoyo

Factores *pull*

- Cambio de entorno
- Existencia de redes de apoyo alternativas o potenciales

Factores ambivalentes

- Redes de apoyo en la distancia
- Responsabilidades familiares

Otros factores

Más allá de los grandes factores que motivaron la movilidad de las 620 personas encuestadas y las 44 entrevistadas, las entrevistas revelan otros **factores secundarios** que influyen en la decisión de trasladarse o no (ver Ilustración 9. Factores secundarios para la movilidad). Estos factores, aunque menos vinculados a políticas públicas o marcos legislativos, inciden en la elección del momento y del destino.

Un primer elemento identificado es la **forma de ser y la personalidad**. Varias personas entrevistadas señalaron que su carácter abierto, aventurero, inquieto o flexible facilitó la decisión de moverse o influyó en el cómo y el a dónde. En muchos casos, estas características impulsaron el deseo de “cambiar de aires” o de seguir oportunidades laborales o personales en lugares concretos. Esto confirma que, al estimar el peso de los factores que llevan a emprender una movilidad, debe considerarse la **dimensión individual**: la personalidad y su grado de afinidad con la movilidad. Además, los **hábitos y gustos** también influyen en la elección del destino, al encajar mejor o peor con las expectativas y necesidades de cada persona. Como se verá en el análisis sobre la ideación de movilidad futura, la percepción subjetiva y el ajuste psicológico con el lugar son determinantes para este proceso.

Otro factor secundario es el **conocimiento previo del lugar**. Aunque rara vez actúa como motivación única, sí influye cuando la motivación principal deja varias opciones abiertas (por ejemplo, estudios u oportunidades laborales no específicas). Experiencias previas de turismo, vacaciones o visitas pueden inclinar la balanza hacia un destino familiar, especialmente si se asocia a relaciones personales o recuerdos positivos.

La **proximidad geográfica** también juega un papel relevante. Como ya se indicó en el análisis sobre estudios, la cercanía es un aliciente cuando no existen motivos que obliguen a elegir un destino concreto. Las entrevistas muestran cómo la elección de residencia depende, en parte, de **la distancia a polos atractores** como la familia, la vida social, la oferta cultural o el ocio. Varias experiencias de movilidad se basaron en la cercanía a una gran ciudad, a mercados laborales específicos o a personas concretas.

En algunos casos, esta proximidad redujo la necesidad de movilidad o la retrasó. Entre participantes jóvenes criados en áreas metropolitanas, la **movilidad cotidiana** (commuting) hacia centros urbanos aparece como un elemento clave en su vida, anticipando o sustituyendo necesidades que más tarde se asociarían a la movilidad residencial. Varias personas compararon el “cambio de aires” que suponían los traslados fuera de la provincia con lo que ya lograban mediante desplazamientos regulares a la ciudad más cercana. Aunque esta movilidad cotidiana no es el foco del estudio, ofrece evidencia sobre la **complejidad de la movilidad humana** y cómo incluso los desplazamientos temporales pueden generar efectos positivos en la satisfacción personal.

Ilustración 9. Factores secundarios para la movilidad



4.2. Condiciones de vida y experiencias de victimización

Una vez identificadas y analizadas las diferentes trayectorias de movilidad y los efectos que estas tienen en la vida de sus protagonistas, este estudio avanza hacia el examen de dos dimensiones clave, **las condiciones de vida y las experiencias de victimización**. El análisis combina dos enfoques complementarios:

- Descripción detallada de **la distribución de la satisfacción con la vida** y con diferentes aspectos específicos, así como de **las experiencias de victimización**.
- Identificación de **factores de riesgo y de protección** que inciden en estas dimensiones.

En ambos casos —condiciones de vida y victimización— se presta especial atención al papel que pueden desempeñar **factores clave** como el lugar de residencia actual y las trayectorias de movilidad, para así identificar patrones significativos. No obstante, no se pierde de vista la influencia de otros factores o criterios sociodemográficos, como

la identidad de género, la orientación sexual, la edad o la pertenencia a otras minorías. Tras examinar las condiciones de vida y las experiencias de victimización, el apartado se centra en **la ideación de movilidad**: el deseo potencial de cambiar de residencia en el futuro. Este análisis vincula la ideación con el bienestar actual y con una serie de factores de riesgo y protección que pueden influir en la decisión de emprender nuevas experiencias de movilidad.

Ideas clave:

1. Satisfacción como medida de la calidad de vida:

- La satisfacción con la vida en general y con diferentes ámbitos sirve como medida de la calidad de vida en diferentes momentos.
- Se observa un grado elevado y generalizado de satisfacción entre las personas LGTBI+ encuestadas y entrevistadas.
- Hay una mejora generalizada de la satisfacción hasta llegar al lugar y momento actual, con diferencias por perfiles y experiencias. En líneas generales, el 72,5% declara satisfacción global en su lugar de residencia actual, frente al 35,5% en el lugar de crianza.
- Las dimensiones más relevantes para la satisfacción global varían según la etapa vital, pero la salud física y mental, la economía y la vida sentimental destacan en la adultez.
- Existen diferencias significativas por identidad de género y situación social: las personas trans y no binarias presentan mayor insatisfacción en economía, salud física y mental, y vida sentimental, mientras que las personas de minorías étnicas o con discapacidad muestran mayor insatisfacción en todos los campos.
- El lugar de residencia influye en la satisfacción, con mayor insatisfacción en contextos rurales y mayor satisfacción en urbanos (el 77,8% de quienes viven en grandes ciudades se declara satisfecho, frente al 59,2% en pequeños municipios rurales).
- Sin embargo, el lugar de residencia tiene un papel limitado como factor predictivo de la calidad de vida, siendo más relevantes las redes sociales y familiares.
- La visibilidad LGTBI+ es alta en ámbitos de amistades (92,6%) y vida sentimental (88,8%), pero desciende en la familia (67,9%) y en contextos educativos y laborales (66%). Las personas homosexuales y los hombres tienden a ser más visibles, mientras que las personas asexuales, intersex y de otras minorías lo son menos.

2. Experiencias de victimización:

- La práctica totalidad de las personas LGTBI+ (94,8%) ha vivido experiencias de victimización o condiciones adversas por el hecho de ser LGTBI+, aunque con diferencias en tipo e intensidad.
- La mayoría de las personas manifestó haber vivido más de una forma de victimización, y en general se ven extendidas en el tiempo durante toda la vida. Las más habituales son el miedo a mostrarse abiertamente visibles (85,3%) y el trato inadecuado o irrespetuoso (77,9%). Al menos la mitad de las personas LGTBI+ del estudio manifiestan haber sufrido discriminación. Las experiencias de acoso (36,9%), violencia física no sexual (22,4%) y violencia sexual (15,1%) son las formas de victimización menos comunes.
- Los efectos psicológicos y emocionales son los más habituales (87,3%), y varían en función de la forma de victimización. Les siguen consecuencias en las relaciones y sensación de aislamiento (61,7%).
- Las amistades y la vida sentimental son las principales fuentes de apoyo tras experiencias de victimización, y destaca el escaso recurso a movimientos sociales y administraciones públicas.

3. Ideación de movilidad:

- La ideación de movilidad sirve como indicador de la calidad de vida y oportunidades en el lugar actual de residencia.
- Algo menos de la mitad de las personas encuestadas y entrevistadas (40,8%) cambiaría de lugar de residencia, y está más presente cuando hay insatisfacción en el lugar actual y entre jóvenes, personas trans y no binarias y personas bisexuales.
- Al igual que con la movilidad ya efectuada, hay una clara multidimensionalidad y combinación de motivaciones para imaginarse cambiando de lugar de residencia: elegir el entorno en el que vivir (86,4%), encontrar una vivienda asequible (72,8%) y la búsqueda de trabajo (68%) son las más señaladas.
- Las motivaciones específicamente LGTBI+ están presentes en la mitad de los casos, pero nunca en solitario.

4.2.1. Satisfacción como calidad de vida

La principal medida cuantitativa utilizada para evaluar **las condiciones de vida** en este estudio es **la satisfacción** que cada participante expresa en distintos momentos y lugares: en la actualidad, durante su etapa de crecimiento y en los diferentes lugares donde ha residido (ver Ilustración 10. Síntesis de la valoración de la satisfacción en general). Esta medición incluye tanto **una valoración global** como una diferenciación por **aspectos concretos**, lo que permite relacionar la calidad de vida con los siguientes factores:

- La economía y el mercado laboral.
- La salud física y mental.
- La vida social y familiar.
- La vida sentimental.
- El ocio y tiempo libre.

El contraste entre estas categorías y los datos cualitativos obtenidos en entrevistas — como se verá más adelante— sirve para comprobar la utilidad de estas dimensiones y el peso relativo que tienen en la satisfacción personal. En términos generales, se confirma la coherencia interna de los cinco elementos como indicadores de calidad de vida, ya que mantienen una cohesión clara medida con el Alfa de Cronbach. Por tanto, las cinco dimensiones —economía, salud física y mental, vida social y familiar, vida sentimental y ocio y tiempo libre— muestran **una fiabilidad elevada como indicadores de calidad de vida**.

En cuanto a los resultados, la mayoría de las personas encuestadas reporta **una satisfacción moderada o alta en la mayoría de los aspectos**, aunque con diferencias relevantes (ver Tabla 17. Porcentaje de participantes en función de la satisfacción en cada lugar o etapa de residencia).

Se observa una mejora general en la satisfacción global desde la etapa en que crecieron hasta la situación actual, pasando por un punto intermedio significativo en quienes lo mencionaron (ver Gráfico 10. Evolución del porcentaje de personas satisfechas por ámbito). Con la excepción de la satisfacción con la economía, la tendencia general es de mejora en las condiciones de vida medidas por la satisfacción. Este patrón puede explicarse no solo por factores coyunturales o de incertidumbre económica, sino también por el impacto de la emancipación y las responsabilidades financieras actuales, que no estaban presentes en la adolescencia o juventud temprana.

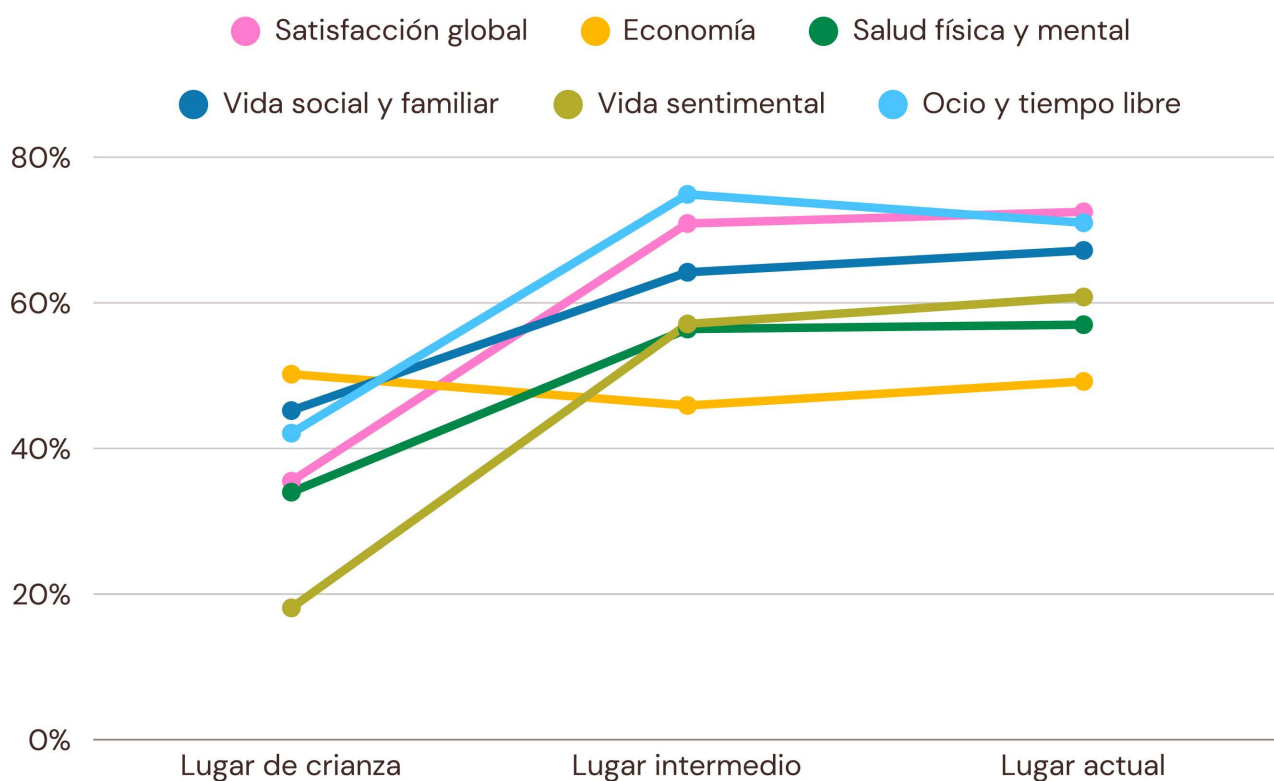
Cabe destacar otra excepción: en el punto intermedio, la satisfacción con el ocio y tiempo libre asciende 3,9 puntos porcentuales respecto al lugar o etapa actual. Esto podría relacionarse con la distinta valoración del ocio en la juventud o en etapas de movilidad vinculadas a estudios, así como con el papel de la memoria en la evaluación del pasado.



Tabla 17. Porcentaje de participantes en función de la satisfacción en cada lugar o etapa de residencia

		Lugar de crianza	Lugar intermedio significativo	Lugar actual
Satisfacción global	Insatisfactorio	42,6	15,6	9,5
	Ni insatisfactorio ni satisfactorio	21,9	13,5	18
	Satisfactorio	35,5	70,9	72,5
Economía	Insatisfactorio	27,7	29	30,5
	Ni insatisfactorio ni satisfactorio	22,1	25,2	20,3
	Satisfactorio	50,2	45,9	49,2
Salud física y mental	Insatisfactorio	44,2	23,2	19,9
	Ni insatisfactorio ni satisfactorio	21,7	20,3	23,2
	Satisfactorio	34	56,4	57
Vida social y familiar	Insatisfactorio	35,6	17,3	15,1
	Ni insatisfactorio ni satisfactorio	19,3	17,7	17,7
	Satisfactorio	45,2	64,2	67,2
Vida sentimental	Insatisfactorio	61,9	24,2	22,8
	Ni insatisfactorio ni satisfactorio	20	18,7	16,3
	Satisfactorio	18,1	57,1	60,8
Ocio y tiempo libre	Insatisfactorio	35,1	13,8	11,1
	Ni insatisfactorio ni satisfactorio	22,9	11,3	17,9
	Satisfactorio	42,1	74,9	71

Gráfico 10. Evolución del porcentaje de personas satisfechas por ámbito



Más allá de esta comparación en clave alcista, el análisis estadístico de las medidas de satisfacción también permite identificar qué **elementos son más relevantes** en cada etapa vital, ayudando a determinar cuáles influyen más en la satisfacción global según el contexto. Para ello se emplearon regresiones logísticas ordinales aplicadas a la satisfacción en tres momentos: el lugar donde se criaron, los lugares intermedios (cuando existieron) y el lugar actual (ver Anexo 1. Regresiones logísticas ordinales de la medida de satisfacción). Estos modelos muestran cómo las prioridades para la satisfacción global cambian según la etapa vital, reflejando ajustes previsibles en función del ciclo de vida. Los modelos para el lugar de crianza (ver Tabla 22. Regresión logística ordinal de la satisfacción en el lugar de crianza) y el lugar actual (ver Tabla 24. Regresión logística ordinal de la satisfacción en el lugar actual) presentan mayor validez predictiva para explicar la variación en la satisfacción global, aunque el modelo para los lugares intermedios (ver Tabla 23. Regresión logística ordinal de la satisfacción en el lugar intermedio significativo) también resulta significativo.

La comparación del peso estadístico de cada elemento en la variación de la satisfacción global permite establecer una jerarquía cambiante. Esta jerarquía no refleja la prioridad individual en un momento concreto, sino qué factores tienen mayor influencia estadística en la satisfacción global (ver Tabla 18. Orden de relevancia de los elementos en la satisfacción global en función del peso en las regresiones logísticas ordinales).

El cambio en la relevancia de la economía es previsible: en la adolescencia o en etapas de movilidad vinculadas a estudios, el mercado laboral y la economía tienen menor peso que en la actualidad. Esta lógica también explica la variación en la importancia de la vida

social y familiar y del ocio y tiempo libre. Por otro lado, destacan la relativa estabilidad de la salud física y mental (alta relevancia) y de la vida sentimental (relevancia moderada).

Tabla 18. Orden de relevancia de los elementos en la satisfacción global en función del peso en las regresiones logísticas ordinales

Lugar donde se criaron	Lugar intermedio	Lugar actual
Vida social y familiar	Salud física y mental	Salud física y mental
Salud física y mental	Ocio y tiempo libre	Economía
Ocio y tiempo libre	Vida social y familiar	Vida sentimental
Vida sentimental	Vida sentimental	Ocio y tiempo libre
Economía	Economía	Vida social y familiar

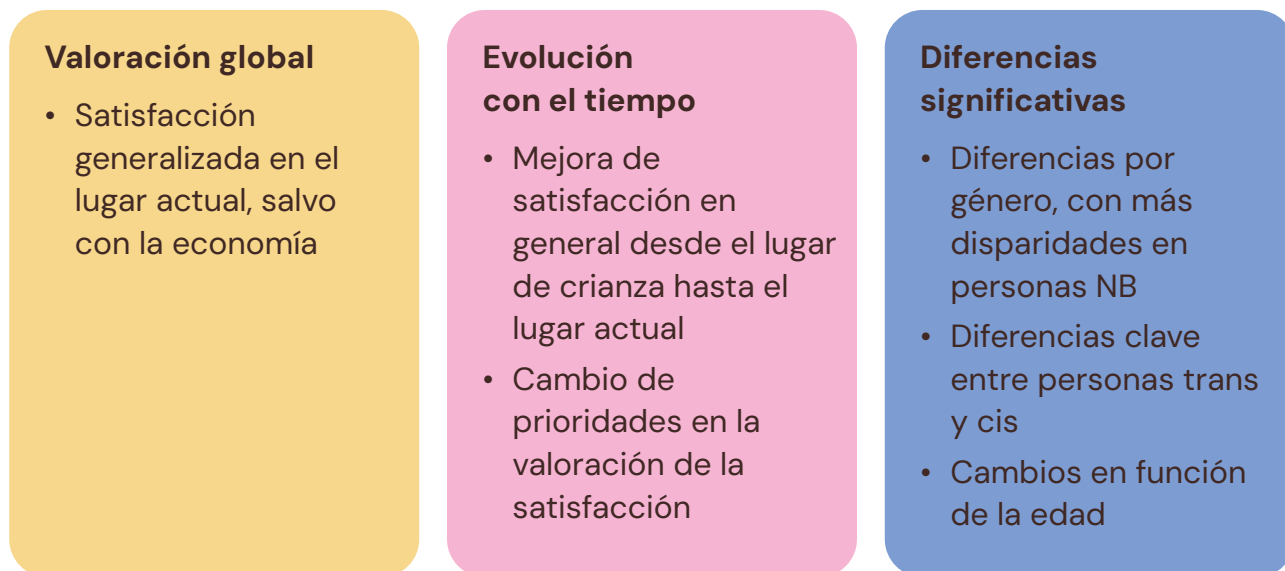
Más allá de este análisis de relevancia, los datos sobre la satisfacción actual de las personas participantes, aunque en general favorables, muestran **diferencias significativas según los ejes identitarios y sociodemográficos**, lo que indica la existencia de desigualdades relevantes. La orientación sexual presenta pocas diferencias significativas, salvo una menor satisfacción con la economía y el ocio y tiempo libre entre personas asexuales y entre personas heterosexuales trans.

En cuanto a la identidad de género, se observan algunas diferencias: los hombres reportan una satisfacción algo mayor en salud física y mental, mientras que las mujeres muestran una satisfacción más favorable en la vida sentimental. Las personas no binarias o que no se identifican como hombres o mujeres presentan mayores disparidades: una satisfacción global más neutra y una relativa mayor insatisfacción en vida sentimental, salud física o mental y economía. La vida social y familiar y el ocio y tiempo libre no muestran diferencias significativas por identidad de género, lo que indica cierta homogeneidad en estos aspectos.

No se identifican diferencias significativas entre personas intersexuales y endosexuales, pero sí entre personas trans y no trans: las personas trans tienden a mostrar una satisfacción más neutra en términos globales y para el ocio y tiempo libre, y una clara tendencia hacia mayor insatisfacción en economía y salud física y mental. Las personas que además se identifican como minoría por origen, discapacidad u otros factores presentan en general mayor insatisfacción en todos los campos, con diferencias más marcadas en minorías étnicas.

Por último, respecto a la edad, se observa mayor insatisfacción en salud física y mental y vida sentimental entre adolescentes y jóvenes, mientras que entre los 24 y 30 años la peor satisfacción relativa se da en economía. En términos globales, la mayor satisfacción se encuentra en personas de edad media, especialmente en la década de los 40 años.

Ilustración 10. Síntesis de la valoración de la satisfacción en general



Comparación de lugares y contextos

Por la centralidad del sexilio y la movilidad en este estudio, el análisis de la **satisfacción y la calidad de vida en diferentes lugares y etapas de movilidad** adquiere una relevancia clave, ya que permite identificar qué lugares o tipos de lugares son más favorables para la vida de las personas LGTBI+.

Este análisis responde a uno de los objetivos principales del estudio: no solo identificar el papel de los distintos lugares de residencia en las desigualdades entre personas LGTBI+, sino también evaluar el rol de las grandes ciudades como destino habitual en las narrativas de sexilio. La **comparación entre lugares de residencia** y entre los distintos elementos de la satisfacción global permite detectar patrones, desigualdades y, en términos generales, evaluar la relación entre el espacio y la calidad de vida para las personas LGTBI+.

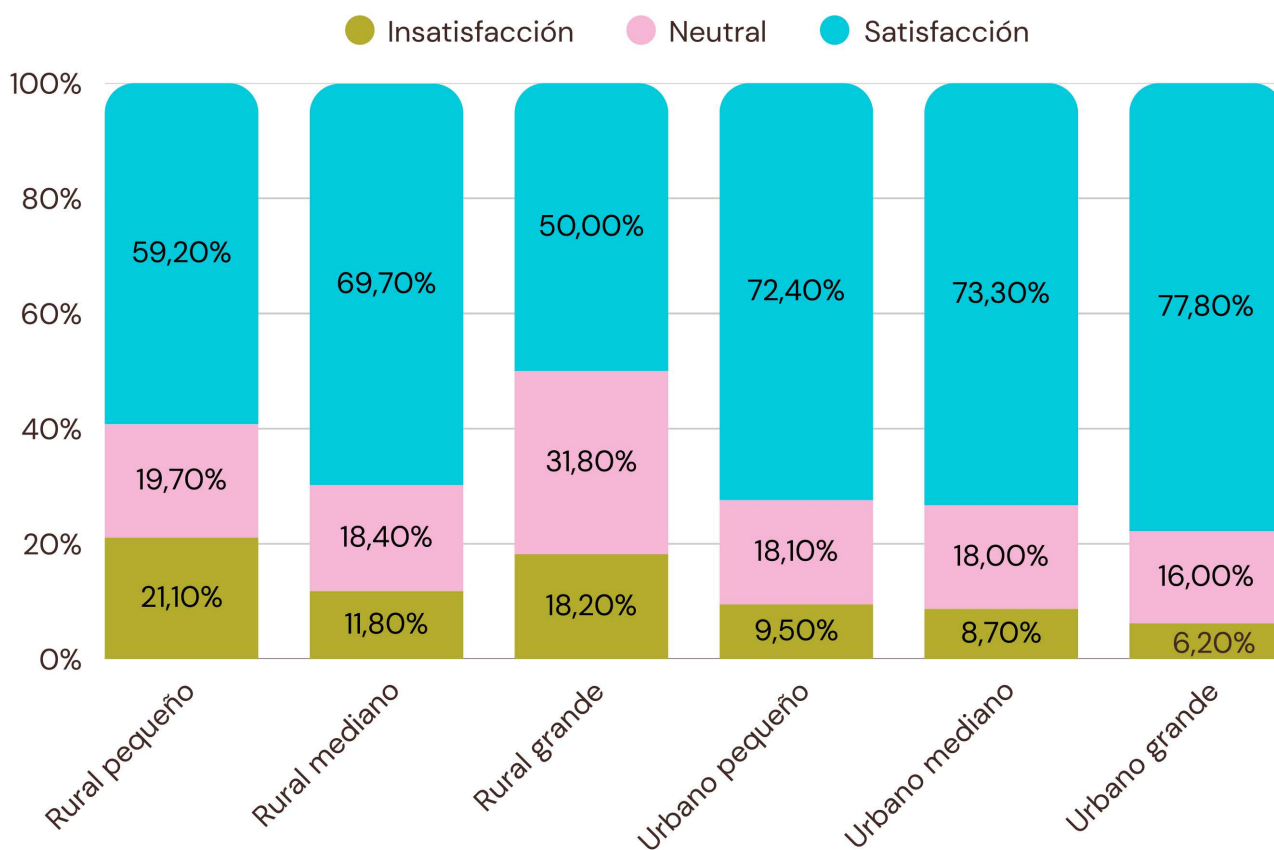
Un primer análisis descriptivo del grado de satisfacción según el lugar de residencia (ver Gráfico 11. Satisfacción por lugar de residencia en términos globales) muestra una tendencia hacia mayor insatisfacción o resultados neutros en el extremo rural, y mayores porcentajes de satisfacción en el extremo urbano. Destaca la categoría “rural grande”, con menor satisfacción global.

El análisis estadístico de las diferencias en satisfacción según lugar de residencia para la muestra total (866 personas) arroja tres conclusiones principales:

- Mayor insatisfacción global relativa en el extremo rural, con efectos moderados.
- Mayor insatisfacción con la vida sentimental en el extremo rural y menor satisfacción comparativa en el extremo urbano.
- Relación inversa entre satisfacción con el ocio y tiempo libre y el extremo rural: más insatisfacción relativa en este extremo y mayor satisfacción en el urbano.

En conjunto, se observa un papel ambivalente del espacio en la satisfacción, aunque con mayor insatisfacción relativa en el extremo rural considerando toda la muestra. Por último, al analizar si la persona reside en la capital de su provincia, se confirma el papel del ocio como factor estrechamente vinculado a contextos urbanos, ya que solo en este elemento se hallan diferencias significativas entre quienes viven en una capital y quienes no. La sesión participativa de validación de resultados ofreció consensos alrededor del papel del lugar de residencia, destacando la relevancia del cambio generacional: puede haber menos diferencias ahora en la vida urbana y en la vida rural, y tanto las ciudades como los contextos rurales han cambiado socialmente en las últimas décadas. Por otro lado, es destacable cómo las vivencias de los mismos contextos pueden ser muy diferentes por generaciones diferentes, como también destacó Enrique Aparicio.

Gráfico 11. Satisfacción por lugar de residencia en términos globales



Es destacable cómo los resultados varían al considerar solo las personas que salieron de su municipio (620 de 866). En este caso, la relación entre el extremo rural y la insatisfacción general se atenúa, y solo se mantiene una vinculación clara entre el ocio y tiempo libre y la ruralidad: entre quienes tuvieron movilidad fuera del municipio de origen, el ocio y tiempo libre sigue mostrando una relación significativa con el lugar de residencia, con mayor insatisfacción o indiferencia en el extremo rural y mayor satisfacción en el extremo urbano.

Este patrón se confirma al analizar las ganas de cambiar algún aspecto de la vida — economía, salud física y mental, vida social y familiar, vida sentimental, ocio y tiempo libre— según el lugar de residencia: solo el ocio mantiene una relación significativa con la ruralidad.

Por tanto, **el lugar de residencia es un factor complejo que interactúa con las experiencias de movilidad**, mostrando diferencias significativas según si ha habido movilidad o no. Como se señaló al analizar los cambios de satisfacción como medida del efecto de la movilidad, la relación entre lugar de residencia y cambios de satisfacción es reducida, lo que evidencia que los efectos positivos de la movilidad son generalizados, independientemente del lugar.

Al considerar los cambios en satisfacción de quienes salieron de su municipio, se observa que quienes no cambiaron de tipo de lugar en el eje rural-urbano vieron su satisfacción estancarse o empeorar relativamente más, lo que refuerza la relevancia del cambio de entorno. Solo la vida sentimental y el ocio muestran una relación significativa y con efectos más fuertes respecto al cambio de lugar, aunque con signos distintos:

- **Vida sentimental:** más variable entre quienes se movieron hacia lo urbano, sin signo positivo o negativo claro, indicando mayor cambio generalizado. Empeoró más entre quienes no cambiaron en el eje rural-urbano.
- **Ocio y tiempo libre:** clara relación positiva con lo urbano y negativa con lo rural; moverse hacia lo urbano mejora la satisfacción, mientras que moverse hacia lo rural la empeora.

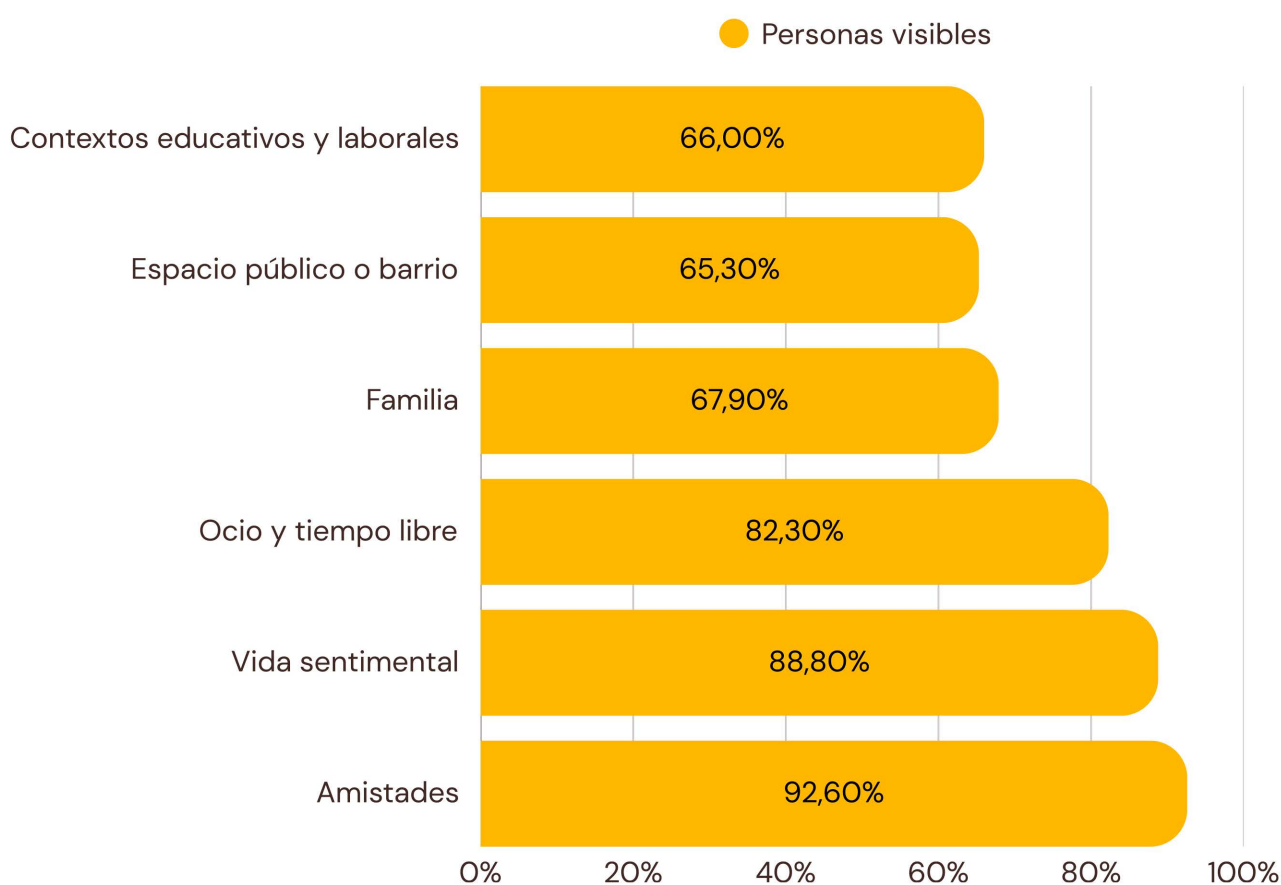
Más allá del análisis descriptivo, la estadística inferencial aporta una perspectiva clave al distinguir correlación de causalidad. Las regresiones logísticas permiten estimar el peso de distintos factores en la predicción de fenómenos dicotómicos u ordinales. En este estudio, los modelos de regresión muestran la escasa utilidad predictiva del lugar de residencia: no se lograron modelos significativos para predecir la satisfacción actual ni el cambio en satisfacción según ruralidad, residencia en capitales o grandes ciudades. Este resultado se mantiene tanto para la muestra completa como para quienes salieron de su municipio.

En conclusión, la satisfacción como medida de calidad de vida es compleja y **el lugar de residencia tiene un papel limitado como factor predictivo**. Esto subraya la necesidad de considerar más factores de riesgo y protección, así como analizar con

mayor detalle las trayectorias y experiencias individuales que explican por qué dos casos de movilidad similares pueden generar resultados muy diferentes en calidad de vida.

Otro elemento clave en la medición de la calidad de vida de las personas LGTBI+ es el **grado de visibilidad** en distintos ámbitos sociales y lugares. Con la muestra completa de la encuesta se observa que, en general, las personas entrevistadas se muestran visibles, aunque con diferencias según el contexto social (ver Gráfico 12. Porcentaje de personas LGTBI+ visibles en la encuesta, según ámbito).

Gráfico 12. Porcentaje de personas LGTBI+ visibles en la encuesta, según ámbito

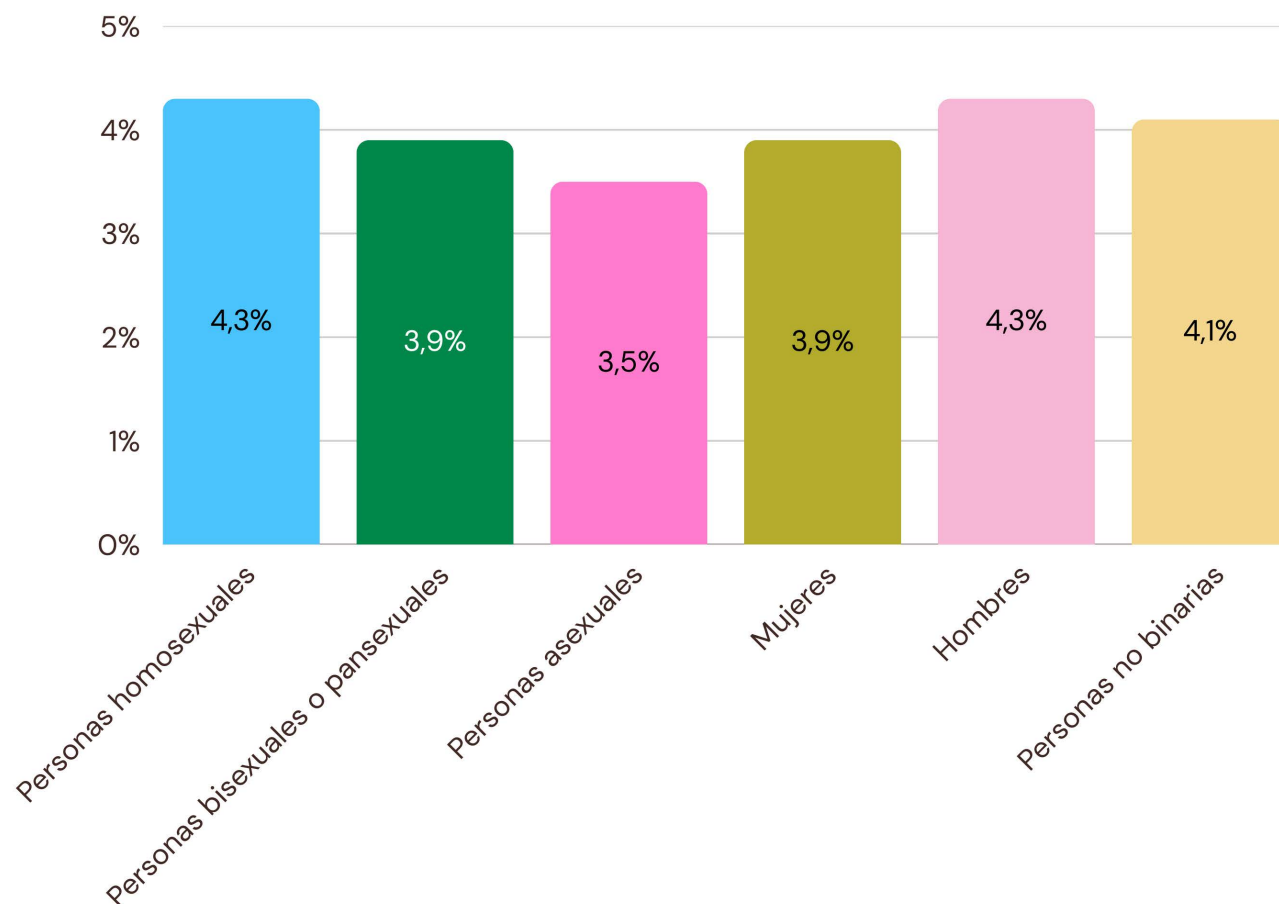


Se hace evidente cómo las amistades y la vida sentimental son los ámbitos donde más personas LGTBI+ visibles hay, particularmente en oposición a la situación en contextos laborales y educativos. Es destacable la diferencia entre amistades y familia, algo que tendrá relevancia al analizar la victimización y las redes de apoyo tras experiencias negativas. En cuanto a las diferencias de visibilidad en función del momento o etapa actual, los datos muestran cómo la mayoría de las personas encuestadas pasaron de una escasa o relativa visibilidad cuando se estaban criando a una visibilidad bastante alta en el momento actual.

Por otro lado, atendiendo a perfiles identitarios por orientación sexual e identidad de género (ver Gráfico 13. Promedio de visibilidad en la encuesta por perfiles identitarios,

medido de 1 a 5), es patente cómo las personas homosexuales y los hombres tienen en general una mayor visibilidad, aunque con escasas diferencias. Puede verse una menor visibilidad en las personas asexuales así como en las intersex y en quienes son de otra minoría, pero no hay diferencias clave entre personas cis y trans.

Gráfico 13. Promedio de visibilidad en la encuesta por perfiles identitarios, medido de 1 a 5



Respecto a la edad, la visibilidad es mayor en torno a la treintena y menor en la juventud más temprana. Además, se observa una tendencia de mayor visibilidad entre quienes tienen educación universitaria (especialmente máster y doctorado) y entre quienes cuentan con ESO o formación profesional. Finalmente, hay diferencias por lugar de residencia: la visibilidad es alta en casi todos los entornos, salvo en el extremo rural.

En conclusión, los datos cuantitativos confirman la **heterogeneidad de experiencias en términos de condiciones y calidad de vida** de las personas LGTBI+, lo que hace necesaria la comparación de perfiles, patrones y estructuras para profundizar en el análisis. Las entrevistas cualitativas se presentan como una herramienta clave para identificar relaciones, patrones y experiencias que expliquen la satisfacción y la calidad de vida más allá del lugar de residencia.

A grandes rasgos, las experiencias analizadas en las entrevistas pueden agruparse según la **evaluación positiva, ambivalente o negativa de los distintos lugares de residencia**. Más allá de los pocos casos con balances negativos en el destino de la movilidad —por factores como la soledad o cambios bruscos—, la mayoría de entrevistas se centraron en

comparaciones favorable–favorable o desfavorable–favorable entre el lugar de crianza y el lugar actual.

A estas comparaciones se suman las trayectorias multietápicas y las experiencias internacionales, especialmente en casos de huida ante violencia. Las experiencias negativas en el lugar de origen se vinculan a la falta de visibilidad como persona LGTBI+ (frecuente la metáfora del “armario”), problemas en la vida social y familiar y conflictos por orientación sexual o identidad y expresión de género.

Aunque son más frecuentes las evaluaciones insatisfactorias en pueblos o ciudades pequeñas, también se documentan en grandes ciudades, lo que evidencia el papel central de las redes sociales y familiares como factor más relevante que el lugar en sí. Se hallan casos análogos de mejora al salir de pueblos, ciudades pequeñas, medianas y grandes, incluyendo Madrid (ver Cuadro 13. Cita de mujer cis lesbiana joven, contexto rural). El nexo común de las malas experiencias **es la falta de un tejido social de apoyo** (familia y amistades). Algunas entrevistas destacan comparaciones explícitas entre una satisfacción global positiva y una insatisfacción particular por no ser visibles en ciertos círculos o en todos.

Cuadro 13. Cita de mujer cis lesbiana joven, contexto rural

A ver, yo en [X] he tenido muchos problemas, la verdad. No te voy a engañar. A ver, allí es donde tengo mi familia, y pues al fin y al cabo es el vínculo que tengo con el pueblo, y me quedo con ello, pero sí que te voy a decir que pues mi experiencia allí, la verdad es que bastante decepcionante en tema de amistades, tema de personas.

En cuanto a las personas que evaluaron satisfactoriamente sus vidas en la adolescencia o juventud temprana, aunque son menos numerosas, comparten puntos en común opuestos a los factores previamente descritos: experiencias positivas en la vida social y familiar, más frecuentes en quienes visibilizaron su orientación sexual de forma temprana o en quienes lo hicieron más tarde tras descubrirse ya en la adultez.

Estas evaluaciones satisfactorias aparecen en distintos lugares de residencia, aunque predominan las comparaciones negativas entre una mala experiencia en origen y una mejor en etapas intermedias o en el lugar actual. Las valoraciones sobre las condiciones de vida en los destinos suelen incluir comparaciones conscientes entre elementos como vida social, mercado laboral, coste y nivel de vida, y factores específicamente LGTBI+ como las posibilidades de visibilizarse.

En general, se observa **una valoración positiva de los destinos**, salvo pocos casos marcados por vulnerabilidad extrema, soledad y dificultades económicas y laborales. Entre quienes han vivido en contextos rurales o periurbanos y en urbanos, se aprecia una comparación explícita entre lo rural y lo urbano, con consecuencias para la satisfacción y la calidad de vida.

Algunas comparaciones con grandes ciudades son ambivalentes, destacando ideas como cansancio, agotamiento y la dualidad entre mayor coste de vida y necesidad de residir allí por oportunidades laborales. Se encuentran experiencias de personas que prefieren ciudades y otras que prefieren pueblos, cruzando sus evaluaciones con sus necesidades y posibilidades. Algunas personas se definen como urbanitas que se enamoraron de lo rural, otras como criadas en grandes ciudades que prefieren contextos periurbanos, y otras como adaptadas a grandes ciudades y mejor allí.

Respecto a la satisfacción con distintos elementos, de forma similar al análisis estadístico, se confirma una evaluación mayoritariamente positiva **sobre las posibilidades culturales y de ocio en las ciudades**, especialmente las grandes. Muchas personas mencionan ocio y cultura como factores clave para sentirse a gusto. Esta valoración es frecuente incluso en quienes ya no viven en ciudades, pero también en quienes residen cerca y disfrutan de esos beneficios sin asumir los costes urbanos, o en quienes reconocen su insatisfacción cultural pero la compensan con otros aspectos favorables en entornos no urbanos (ver Cuadro 14. Cita de mujer cis lesbiana mayor, contexto rural). También son comunes los comentarios sobre mayores oportunidades para conocer gente, militar, asociarse o interactuar con diversidad social en contextos más poblados. Las comparaciones entre lugares son un criterio clave para evaluar la satisfacción.

Cuadro 14. Cita de mujer cis lesbiana mayor, contexto rural

Pues yo pasé de una casita, o sea, de un pisito de 50 metros cuadrados a ahora mismo, pues vivir en una cada que tiene cerca de 300 metros cuadrados. Por mucho teatro que tenga [la gran ciudad], no me compensa

Un elemento central en la evaluación de la felicidad es **la tensión entre anonimato y control social**. Las grandes ciudades se asocian al anonimato, mientras que lo rural y otros contextos se vinculan al control social (familiar, redes, espacio público). Ambos elementos son ambivalentes: hay personas que buscan anonimato como alternativa al control social, y otras que valoran la cercanía y cuidado del entorno. La insatisfacción ante el control social es más frecuente en quienes sufrieron acoso por LGTBIfobia en espacios públicos o educativos, especialmente en pueblos y ciudades pequeñas o medianas.

Es destacable cómo en algunas comparaciones no son las ciudades más densas, pobladas o internacionales las que se perciben como más favorables. En ciertas trayectorias multietápicas que incluyeron grandes ciudades españolas o europeas, son las ciudades medianas o los pueblos posteriores los que reciben valoraciones más positivas en términos de satisfacción. Entre los argumentos mencionados destacan las dificultades para crear redes sociales en entornos con mayor anonimato o con dinámicas más atomizadas. También se señalan los altos costes de vida y precios de vivienda en grandes ciudades, lo que genera valoraciones ambivalentes más que negativas sobre esas etapas (ver Cuadro 15. Cita de hombre cis gay joven, contexto rural).

Cuadro 15. Cita de hombre cis gay joven, contexto rural

Al principio eres como un toro desbocado. Quieres comerte el mundo, y bueno, pues empiezas a conocer gente nueva y dices: estupendo y maravilloso. ¿Qué ocurre? Que después todo no es estupendo y maravilloso, no es así. El nivel de vida es alto. Vives para trabajar, no para vivir, que es la gran diferencia. Hay una serie de riesgos que asumes, pero tienes, contras, y una parte positiva.

Algunas comparaciones reflejan decepciones o análisis conscientes de costes y beneficios, tanto reales como hipotéticos, lo que evidencia la prevalencia de evaluaciones complejas sobre los distintos lugares de residencia. Se confirma así el **carácter multidimensional de la movilidad y la satisfacción**, donde confluyen múltiples factores relevantes. En trayectorias multietápicas, la comparación de los distintos elementos de la felicidad o satisfacción se vuelve más explícita, permitiendo evaluar de forma multidimensional diferentes lugares y etapas.

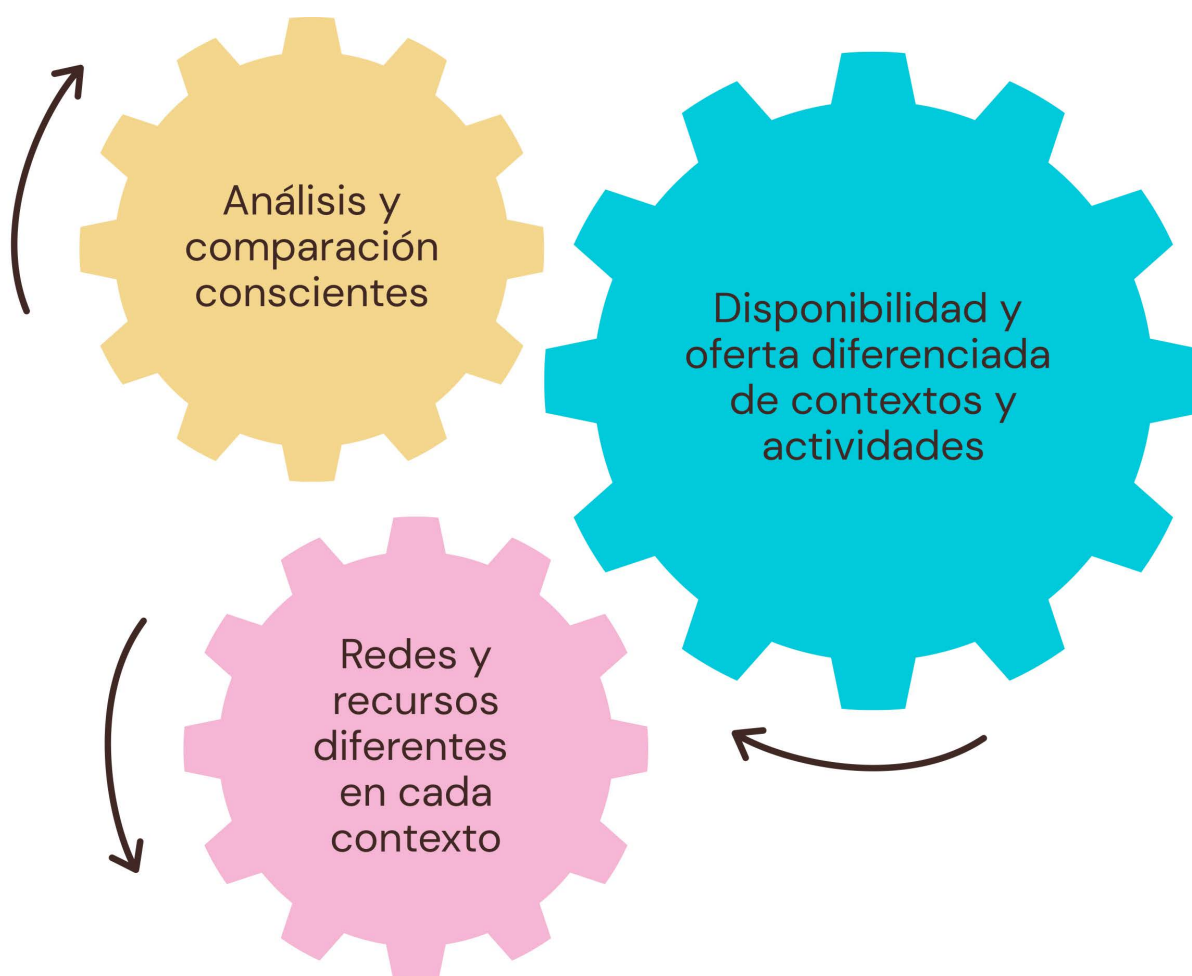
Más allá de las comparaciones explícitas entre un lugar de origen y uno o varios destinos, también se observan evaluaciones de la satisfacción basadas en los **cambios percibidos en los lugares y en las sociedades**. Estas reflexiones son especialmente relevantes en trayectorias circulares, donde los cambios en el lugar al que se regresa se interpretan como factores que contribuyen a la felicidad y a las condiciones de vida. Es reseñable cómo estos cambios compensan el efecto mitigante de las trayectorias circulares: se encuentran experiencias satisfactorias y felicidad explícita en casos de retorno a lugares que han mejorado a ojos de la persona, mientras que la falta de cambios se percibe como crucial en evaluaciones negativas de la segunda etapa en ese lugar. Las trayectorias circulares identificadas se refieren en su mayoría a pueblos y ciudades medianas, siendo más favorables los retornos a pueblos donde se perciben mejoras en vida social, visibilidad LGTBI+ u oportunidades laborales.

Finalmente, en relación con **la ideación de movilidad**, se observa cómo varias personas evaluaron su satisfacción a partir de comparaciones hipotéticas entre contextos rurales y urbanos. En personas que viven en cualquier punto del eje rural-urbano, el hecho de residir donde creen que se vive mejor es esencial para su felicidad e identidad, especialmente en trayectorias multietápicas que permiten comparar distintos lugares. Se aprecia mayor relevancia del lugar elegido cuando coincide con ideas amplias sobre dónde se vive mejor, y se identifica el papel de experiencias propias y ajenas en estas evaluaciones. Como se analizará en los factores de riesgo y protección, destacan reflexiones que señalan que la felicidad depende más del control social o de la tolerancia colectiva que del lugar en sí (ver Cuadro 16. Cita de hombre cis gay de mediana edad, contexto rural). Se confirma así la importancia de la agencia individual consciente como parte de una evaluación satisfactoria en la experiencia de movilidad (ver Ilustración 11. Síntesis de la comparación de la satisfacción en función del lugar).

Cuadro 16. Cita de hombre cis gay de mediana edad, contexto rural

Fíjate, creo que es más lo de identificarte con un lugar que no es el tuyo para sentirte libre. Creo que tenemos el cliché de que es el entorno el que te oprime, y no, te oprime la sociedad entera. No es el entorno, es vivir en una sociedad muy homófoba, una sociedad que no tiene leyes que te defienden. Yo me puedo ofender igual en un pueblo que en una ciudad.

Ilustración 11. Síntesis de la comparación de la satisfacción en función del lugar



Factores de riesgo y de protección

Tanto el análisis estadístico previo sobre las diferencias en la satisfacción como las entrevistas confirman la existencia de criterios o ejes clave que determinan o facilitan desigualdades en las condiciones de vida de las personas LGTBI+ (ver Ilustración 12. Síntesis de los principales factores de protección y riesgo para la calidad de vida). Las entrevistas con personas expertas en estudios LGTBI+ y migratorios produjeron una lista de grandes ejes relevantes para entender la diversidad interna y las desigualdades.

Más allá de la heterogeneidad interna destacada por Lucas Platero, varias personas expertas señalaron la importancia de las diferencias por clase, género, origen, etnicidad,

situación administrativa y generación. Por la centralidad del sexilio en este estudio, se subrayan las desigualdades vinculadas a las posibilidades administrativas y las instituciones de frontera, como indicaron Julieta Vartabedian, Soledad Cutuli y Fernando Barbosa, mientras que Iñaki Vázquez y Bernat Aragó destacaron el papel estructural del racismo como generador y multiplicador de desigualdades.

Estos factores aparecen en entrevistas con personas de origen extranjero, especialmente en casos con mayores dificultades para conseguir residencia. Las trabas y la lentitud administrativa —incluyendo problemas para obtener asilo y residencia— se mencionan como factores claramente negativos, al provocar peor salud mental, irregularidad, marginalidad y dependencia de otras instituciones como la familia. **La situación administrativa** también afecta la vida sentimental y social, con casos de relaciones paralizadas o rotas por la incertidumbre legal.

Más allá de la situación administrativa, el principal factor de riesgo identificado es **la falta de oportunidades laborales** o de acceso al mercado de trabajo, considerado la institución clave para garantizar la supervivencia. Se documentan casos de sinhogarismo, cambios frecuentes no deseados de vivienda, dependencia de familiares y situaciones de marginalidad por falta de empleo, despidos y problemas en el acceso al trabajo. También se identifican casos de transfobia en el acceso o mantenimiento del empleo como una realidad especialmente negativa.

La familia aparece como el factor más relevante en la mayoría de casos, actuando como protección o riesgo según el contexto. Puede garantizar recursos materiales y afectivos, pero también producir desigualdades. Las entrevistas muestran situaciones donde la mala relación familiar —por homofobia, bifobia o transfobia— es la principal causa de insatisfacción, aunque suele combinarse con la situación de amistades. Se observan casos donde la falta de contacto familiar genera malestar, mientras que en otros la desconexión es necesaria para mejorar la calidad de vida. Las relaciones familiares pueden cambiar con el tiempo: la aceptación progresiva de la orientación sexual o identidad de género se presenta como clave para la felicidad, evidenciando el papel activo de la persona entrevistada.

Como factor protector, la familia aporta recursos materiales y afectivos en distintas etapas, especialmente durante la formación o ante movilidad. El apoyo económico aparece como positivo incluso en relaciones difíciles, mientras que el apoyo afectivo es crucial cuando la persona se siente sola. La aceptación familiar y la existencia de referentes LGTBI+ próximos son elementos clave. Aunque el papel relevante suele circunscribirse a la familia directa, la familia extendida también puede influir, incluso de forma indirecta (por ejemplo, la familia de una pareja o amistad). Es frecuente la reflexión sobre la **ambivalencia familiar**: fuente simultánea de felicidad e infelicidad. Esta ambivalencia se observa en casos donde hay buena relación pero sin posibilidad de visibilidad, o tras relaciones complicadas, como el caso de una persona sexiliada que no quiere volver al hogar familiar pero reconoce que la estructura familiar le garantizaría una posibilidad no deseada de retorno (cis Cuadro 17. Cita de mujer cis bisexual joven, contexto rural).

Cuadro 17. Cita de mujer cis bisexual joven, contexto rural

Para mí era un límite muy rojo el yo no poder estar en un espacio en el que se me castiga tanto por ser la persona que soy. Yo no puedo volver a ser... o sea, para mí no es una opción, y mis padres lo rechazan muchísimo. Principalmente mi padre, pero estoy convencida de que por la propia estructura que es la familia, si yo tomase la decisión de... pues ahora soy vuestra hija y os lo vais a comer, pues me abrirían las puertas. Pero para mí no es en absoluto una opción, y he acabado exiliada en la casa de la madre de mi novia, que es donde se me acepta más y se lleva mejor.

Otro caso particular es la dependencia familiar por necesidades sanitarias específicas. Nuria Gregori explicó cómo las necesidades de personas intersex pueden generar dependencia más fuerte, con efectos en la relación, algo que también puede aplicarse a personas trans menores de edad.

Después de la familia, otro factor clave en el bienestar de las personas entrevistadas son las redes sociales y de apoyo. **Las amistades y la vida social** se presentan como un factor protector cuando están presentes y son abundantes, mientras que su ausencia o las malas relaciones constituyen un factor de riesgo que intensifica la soledad y otras necesidades. Estos casos, generalmente vinculados a situaciones de acoso en contextos educativos, suelen asociarse a evaluaciones negativas de la vida en los lugares de origen y explican la necesidad de cambiar de residencia. Se identifican experiencias insatisfactorias de soledad y acoso en varios lugares, aunque son más frecuentes en municipios menos poblados o con pocas conexiones con otros núcleos.

La contrapartida es el peso positivo que la mayoría de las personas atribuye a la vida social y las amistades. Se destaca la importancia de **la diversidad de relaciones y estrategias** para satisfacer necesidades de socialización. Tener o no redes en distintos lugares es un criterio principal en comparaciones multietápicas, y algunas personas afirman que la vida social es su principal criterio para evaluar una etapa.

Estas necesidades sociales no siempre requieren presencialidad: hay experiencias satisfactorias basadas en **relaciones a distancia, redes sociales, movilidad cotidiana** en áreas metropolitanas o visitas frecuentes. Entre las razones para valorar positivamente las amistades, las entrevistas mencionan:

- Falta de cuestionamiento.
- Aceptación.
- Poder compartir experiencias y gustos.
- Apoyo ante malas experiencias.
- Descubrimiento de nuevas necesidades y gustos.

Se destacan estrategias para ampliar redes: actividades deportivas y de ocio, y activismo. Varias personas —sobre todo mujeres con trayectorias multietápicas— mencionaron el papel positivo de entrar o crear **grupos deportivos** como forma habitual de conocer gente. Otras destacaron grupos en redes sociales, juegos y actividades de ocio, y en casos de movilidad por estudios, actividades para estudiantes Erasmus y SICUE. El **activismo social** también aparece como estrategia para ampliar redes y cubrir necesidades concretas, como apoyo en trámites burocráticos para personas de fuera de la UE. Se observa la intención de devolver el apoyo recibido mediante activismo y acompañamiento. Muchas personas recomiendan salir de la zona de confort, apuntarse a planes y actividades para conocer gente y aprovechar experiencias.

Más allá de relaciones concretas, las entrevistas identifican factores sociales amplios que influyen en la calidad de vida, como el carácter de la sociedad local, que puede ser motivo principal para evaluar positiva o negativamente un lugar. Sobre este aspecto, dos conceptos clave emergen:

- **Anonimato:** ambivalente, ya que en grandes ciudades puede ser protección (por ejemplo, en procesos de transición o para rehacer redes) o riesgo (dificultad para conectar).
- **Control social:** más frecuente en contextos pequeños, y suele percibirse como negativo por falta de libertad, especialmente cuando se combina con LGTBIfobia o acoso.

El anonimato se valora positivamente en personas que salieron de contextos rurales, mientras que otras lo ven como obstáculo (ver Cuadro 18. Cita de mujer cis lesbiana o bisexual joven, ciudad grande). El control social, aunque más común en pueblos, también aparece en ciudades grandes, como señala María Rodó-Zárate: depende más del carácter particular del lugar que de su tamaño. Las entrevistas confirman esta contingencia: hay lugares descritos como abiertos y acogedores, y otros como conservadores e intolerantes, influyendo en la satisfacción y en la decisión de trasladarse. Del mismo modo, la sesión participativa de validación de resultados permitió ahondar en este tema: hay ciudades grandes con un control social fuerte sobre algunas personas, y pueblos y ciudades pequeñas atomizadas y sin tanto control social.

Cuadro 18. Cita de mujer cis lesbiana o bisexual joven, ciudad grande

Esa cercanía de que te conoce todo el mundo creo que puede ser una hoja de doble filo, ¿sabes? Una hoja de doble filo que creo que es mejor porque al final, siempre que tengas a las personas adecuadas, que te apoyen y tal... Creo que puedes estar mejor en una ciudad grande donde puedes tener todas las libertades necesarias para vivir libremente como te dé la gana, a estar en una ciudad pequeña donde te sientas juzgada.

Con todo, puede verse cómo cualquiera de estos factores principales puede verse desde la perspectiva de la protección ante la presencia o calidad de recursos o de encaje, o desde la del riesgo ante la ausencia o la mala calidad de los recursos, demostrando la ambigüedad de las instituciones sociales (ver Ilustración 12. Síntesis de los principales factores de protección y riesgo para la calidad de vida).

Ilustración 12. Síntesis de los principales factores de protección y riesgo para la calidad de vida



Aparte de estos aspectos generales, varias entrevistas destacaron factores de protección social o colectiva especialmente relevantes para las personas LGTBI+, como **la visibilidad de referentes LGTBI+** en municipios, el apoyo de políticas públicas específicas y la organización de eventos como los Orgullos. Expertos como Jordi Coch y Enrique Aparicio, junto con varias entrevistas, señalaron la falta de referentes LGTBI+ visibles en pueblos pequeños como un factor de riesgo para la calidad de vida de las personas LGTBI+ locales. Por otro lado, varias personas entrevistadas mencionaron explícitamente la contribución a su seguridad y tranquilidad de la presencia de personas LGTBI+ visibles en la política municipal, **iniciativas de visibilidad y apoyo institucional** —banderas, bancos, actividades, políticas específicas— y, sobre todo, la celebración de **Orgullos y otros actos locales**. La celebración de Orgullos en contextos rurales fue destacada en varias entrevistas como motivo de felicidad y mejora de la visibilidad, aspecto que se retomará al tratar las recomendaciones y posibles políticas derivadas de este estudio.

4.2.2. Victimización

Además de la calidad y satisfacción con la vida como aproximación a las condiciones de vida, este estudio incluye un análisis de las experiencias de victimización, un aspecto negativo pero relevante por su prevalencia y efectos en las personas LGTBI+ (ver Cuadro 19. Definición de experiencia de victimización).

Cuadro 19. Definición de experiencia de victimización

Experiencia de victimización: en este estudio se entiende como tal cualquier instancia en la que una persona se ha convertido en el objetivo y en la víctima de una acción discriminatoria o violenta, encaje o no con el marco penal de los delitos.

Tanto las entrevistas como la encuesta muestran una alta tasa de victimización, aunque con diferencias significativas según el tipo de violencia y sus consecuencias. Con los datos de la encuesta se analizan seis tipos de actos sufridos:

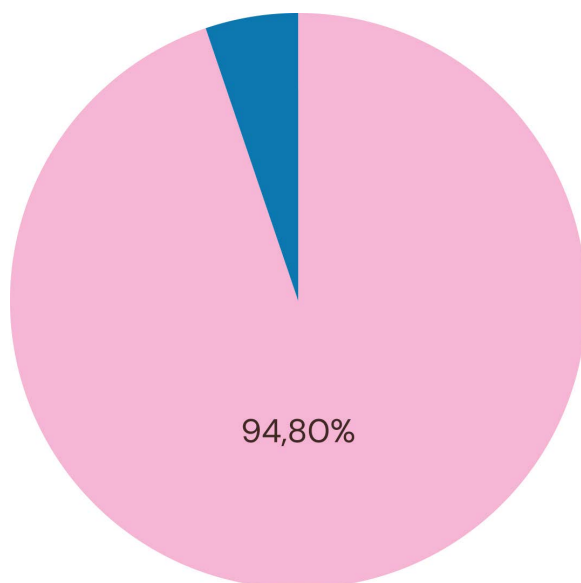
- **Trato inadecuado o irrespetuoso.**
- **Acoso o persecución.**
- **Discriminación.**
- **Violencia física no sexual.**
- **Violencia sexual.**
- **Miedo a mostrarse visiblemente.**

Aunque el último elemento puede considerarse más una **experiencia adversa** que una forma clara de victimización, se incluye en este estudio al entender que es producto de la LGTBIfobia y de la falta de condiciones de seguridad.

Según la encuesta, 821 de las 866 personas participantes (94,8%) manifestaron haber sufrido alguna forma de victimización por ser LGTBI+ (ver Gráfico 14. Participantes en la encuesta con alguna experiencia de victimización por ser LGTBI+).

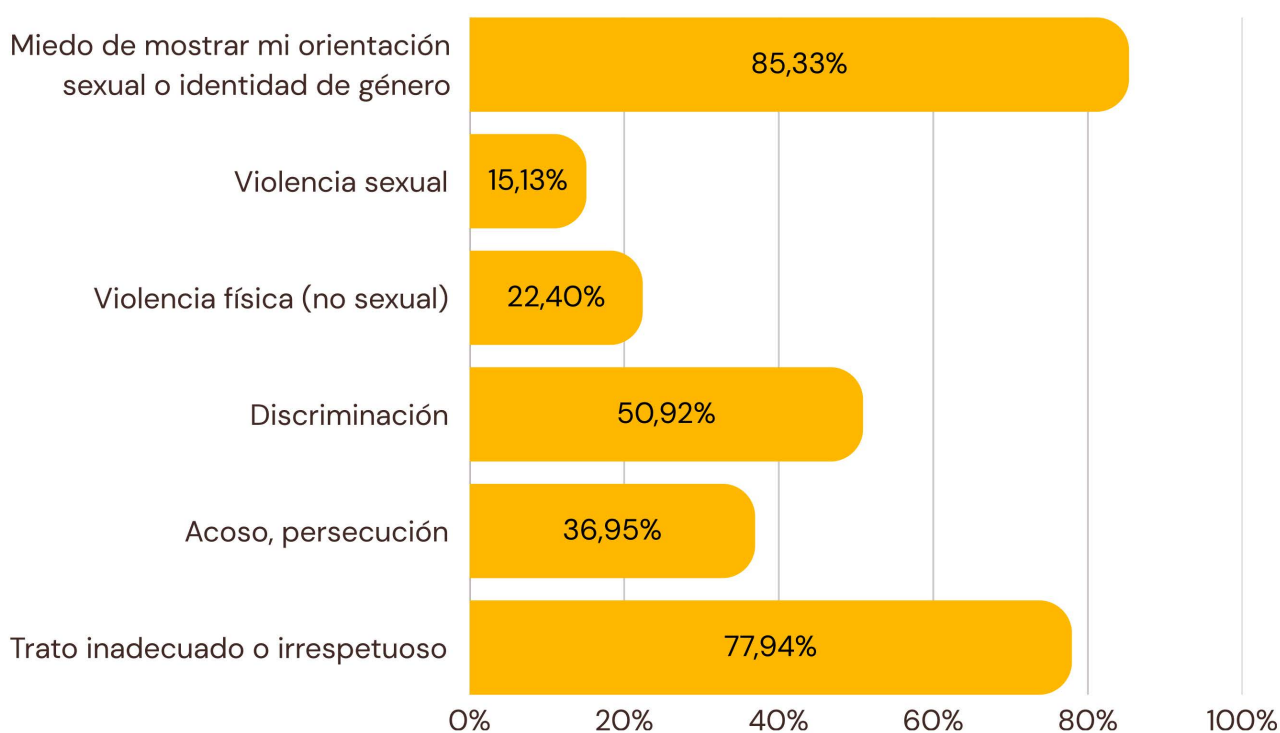


Gráfico 14. Participantes en la encuesta con alguna experiencia de victimización por ser LGTBI+



Esta práctica totalidad de participantes con experiencias de victimización, no obstante, se distribuye en **grandes diferencias según el tipo de experiencias** (ver Gráfico 15. Prevalencia de las diferentes formas de victimización en la muestra de la encuesta). La forma más prevalente es la falta de condiciones de seguridad, medida a través del miedo a mostrar la orientación sexual o identidad de género, seguida por los tratos inadecuados o irrespetuosos. La discriminación afecta a más de la mitad de la muestra, mientras que el acoso y la violencia física o sexual son menos frecuentes, algo coherente con estudios previos sobre victimización LGTBI+.

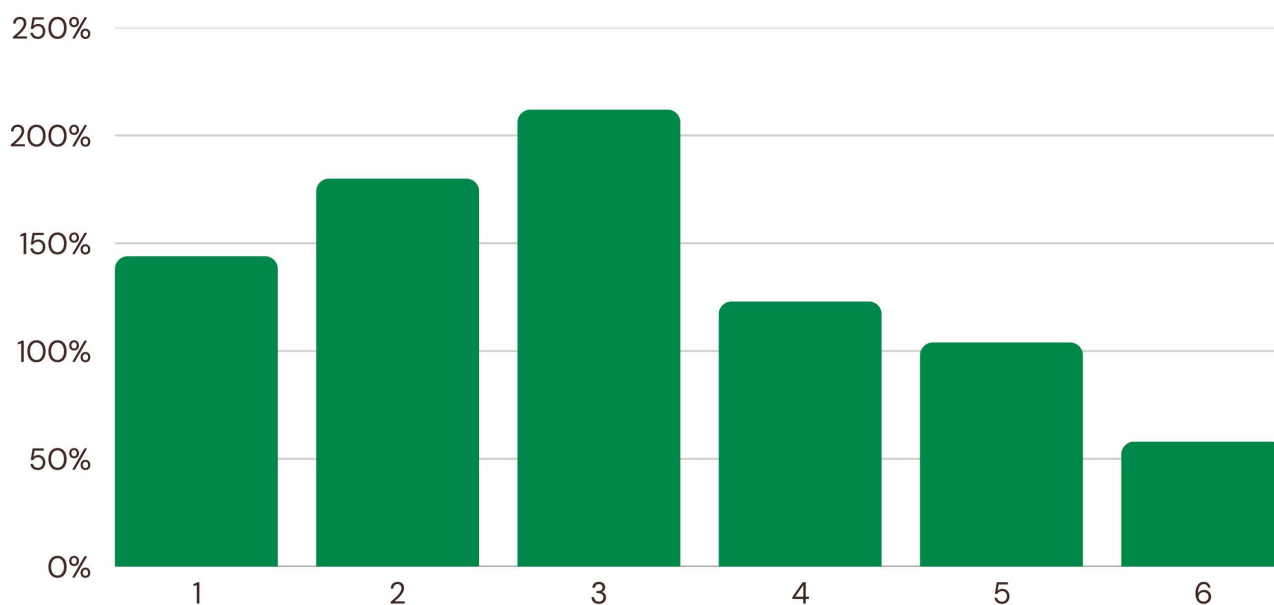
Gráfico 15. Prevalencia de las diferentes formas de victimización en la muestra de la encuesta



El momento de la última experiencia también muestra diferencias significativas, con casi una quinta parte de las experiencias de miedo en el mes anterior en la encuesta y casi una décima parte de las experiencias de trato irrespetuoso en el mismo periodo. Las demás formas se concentran más en el pasado, evidenciando una experiencia de victimización generalizada extendida en el tiempo.

Otro aspecto clave es **el carácter múltiple de la victimización**: de las 821 personas que manifestaron alguna forma de victimización por ser LGTBI+, menos de una quinta parte reportó una única forma, mientras que la mayoría experimentó alrededor de tres formas de victimización en su vida hasta el momento de la encuesta (ver Gráfico 16. Frecuencia de la combinación de formas de victimización en la encuesta).

Gráfico 16. Frecuencia de la combinación de formas de victimización en la encuesta



En cuanto a la **coincidencia entre formas de victimización**, las combinaciones más frecuentes son:

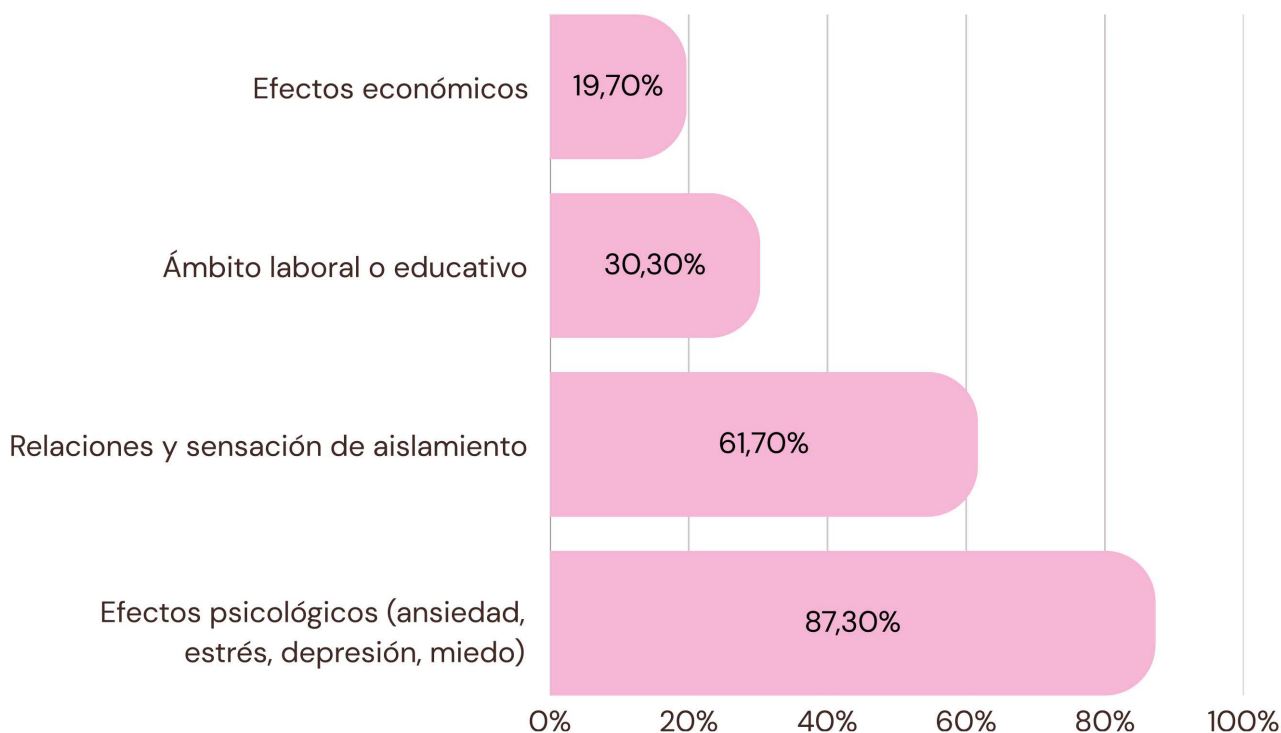
- Violencia física no sexual con acoso o discriminación.
- Discriminación con trato irrespetuoso y con acoso o persecución.
- El miedo a mostrar la orientación sexual o identidad de género aparece como una experiencia generalizada, sin correlaciones significativas con otras formas.

Respecto a **los ámbitos donde ocurrió la victimización**, destacan:

- Contextos educativos y laborales.
- Restauración y locales de ocio.
- Servicios públicos y sanitarios.
- Vía pública y espacios deportivos, comerciales y recreativos.

Por otro lado, los datos también permiten analizar **los efectos de estas formas de victimización** en las personas encuestadas, siendo en su mayoría efectos psicológicos como ansiedad, estrés, depresión o miedo después de la experiencia (ver Gráfico 17. Prevalencia de los efectos de las experiencias de victimización en la encuesta). Además de los efectos psicológicos, estas experiencias también tuvieron consecuencias en las relaciones y vida social en la mayoría de las personas. De forma previsible, los efectos son más intensos en casos de violencia directa, acoso/persecución y discriminación.

Gráfico 17. Prevalencia de los efectos de las experiencias de victimización en la encuesta



Las entrevistas confirman esta visión: la victimización por LGTBIfobia es extendida pero desigual en tipos y efectos. Son escasas las personas sin experiencias explícitas, y es habitual la percepción de que la victimización es previsible o inevitable. El **miedo en espacios públicos** es una de las formas más extendidas, especialmente en contextos periurbanos o ciudades medianas y en lugares con poca gente. Calles y plazas son escenarios comunes de acoso e insultos, motivados sobre todo por homofobia y transfobia, independientemente de la identidad real de la víctima.

Este **acoso** se extiende a **redes sociales**, con casos de campañas conectadas a acoso en espacios públicos o educativos, especialmente en secundaria. También se reportan situaciones similares en familias y grupos de amistades, donde el acoso familiar es persistente en casos de sexilio, llegando a motivar la movilidad como estrategia de supervivencia. Otros contextos incluyen lugares y momentos de ocio (rechazos tras visibilización o transición), **pérdida de amistades** y problemas en flirteo, afectando especialmente a personas intersex en contextos de intimidad.

En el **ámbito laboral** se combinan acoso, discriminación y denegación de servicios. Las personas trans enfrentan mayores dificultades para acceder al empleo y sufren malos tratos, despidos y acoso, algo también presente por homofobia y bifobia. Fuera del trabajo, se reportan denegaciones de servicios públicos y privados, malos tratos en comercios y bares, y problemas sanitarios por desconocimiento de necesidades trans e intersex.

Finalmente, los casos de **violencia física o sexual** son minoritarios, aunque se identifican agresiones por lesbofobia y transfobia, y un caso de terapia de conversión forzada por la familia. También se observa victimización por racismo, afectando relaciones sociales, acoso en espacios públicos y denegación de servicios.

Factores de riesgo y de protección

Al igual que con la satisfacción y la calidad de vida, pueden identificarse **factores y patrones** vinculados a una mayor prevalencia de experiencias de victimización, visibles tanto en la encuesta como en las entrevistas (ver Ilustración 13. Síntesis de los factores de protección y riesgo ante la victimización).

Un primer elemento de análisis, por el foco del estudio, es el papel del lugar de residencia y **las experiencias de movilidad**. La comparación entre victimización y lugar de residencia muestra una homogeneidad general: no hay diferencias significativas en la experiencia de victimización por ser LGTBI+ según el lugar de residencia. Tampoco hay diferencias relevantes entre quienes han salido o no del municipio de origen, salvo en personas con movilidad internacional, que presentan una leve mayor prevalencia. Las entrevistas confirman esta **indiferencia al lugar**, al identificar experiencias de victimización en cualquier tipo de contexto. Son transversales los casos de acoso en la vía pública y en contextos educativos, aunque algunas personas comparan más acoso y rechazos en entornos rurales o periurbanos y más agresiones físicas en ciudades.

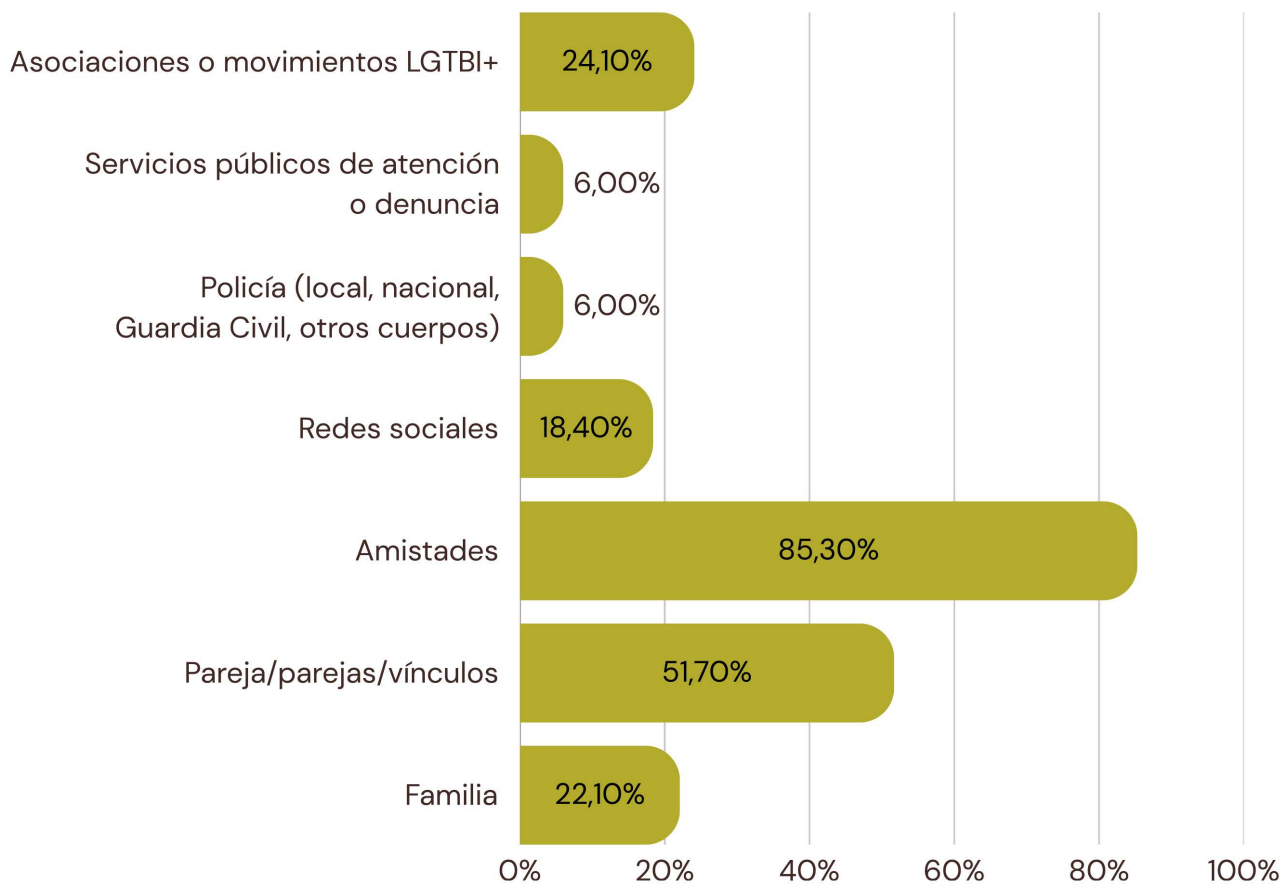
Respecto a **criterios identitarios y sociodemográficos**, no hay diferencias significativas por edad, lo que indica que la victimización es una experiencia extendida. Sí se observan **diferencias por orientación sexual**:

- Más victimización en personas homosexuales.
- Menos combinación de formas en personas bisexuales o pansexuales.
- Mayor ausencia en personas asexuales.

También se aprecia **menor prevalencia en personas intersex**, aunque con casos relevantes de victimización múltiple. Por identidad de género, hay una clara diferencia: menos experiencias de victimización en mujeres, más en hombres y personas no binarias, y una **mayor victimización generalizada entre personas trans y quienes se identifican como otra minoría**.

En cuanto a **los factores de protección**, tanto la encuesta como las entrevistas indican grandes desigualdades en el recurso a fuentes de apoyo. Con la encuesta puede verse el papel fundamental de las amistades y los vínculos sentimentales como fuente de apoyo, así como del reducido papel de las administraciones públicas e instituciones de justicia (ver Gráfico 18. Fuentes de apoyo utilizadas tras una experiencia de victimización).

Gráfico 18. Fuentes de apoyo utilizadas tras una experiencia de victimización



Es destacable cómo la familia y las asociaciones LGTBI+ fueron el apoyo para menos de una cuarta parte de las personas encuestadas con experiencias de victimización. Se hace patente la necesidad de repensar el papel de la familia como agente social principal ante casos de victimización, así como las estrategias para llegar a las víctimas. Las entrevistas respaldan estos resultados, al identificar **sobre todo apoyo en amistades y familia, y no en instituciones públicas**. Se observa un acceso desigual a recursos afectivos: el apoyo ante la victimización depende de redes densas y cercanas, aunque también se recurre a redes sociales como fuente de apoyo. Son numerosos los casos en que se busca apoyo en amistades sin acudir a la familia, reforzando los hallazgos de la encuesta. Al igual que con la satisfacción, se detecta el papel de organizaciones de ocio, activistas y políticas como fuentes de apoyo, con resultados desiguales.

En varios casos de **transfobia laboral**, las personas entrevistadas mencionaron explícitamente el papel de los sindicatos como apoyo principal, mientras que otras se apoyaron en colectivos activistas. Cuando se buscó apoyo en organizaciones y no se recibió —como ocurrió con un partido político— la persona entrevistada cambió su

relación con la organización o la abandonó, lo que refuerza la importancia de la respuesta institucional para la satisfacción con contextos sociales.

También, de forma similar a las condiciones de vida, **el carácter percibido de la sociedad o del lugar** aparece como factor relevante para afrontar la victimización. Municipios percibidos como cerrados o intolerantes se vivieron como entornos de mayor riesgo y aislamiento, mientras que en otros casos el control social en contextos pequeños se describió como factor de protección (ver Cuadro 20. Cita de mujer cis lesbiana o bisexual joven, contexto rural). Esta visión positiva del control social se observa más en trayectorias circulares, tras regresar al lugar de origen después de conocer contextos urbanos.

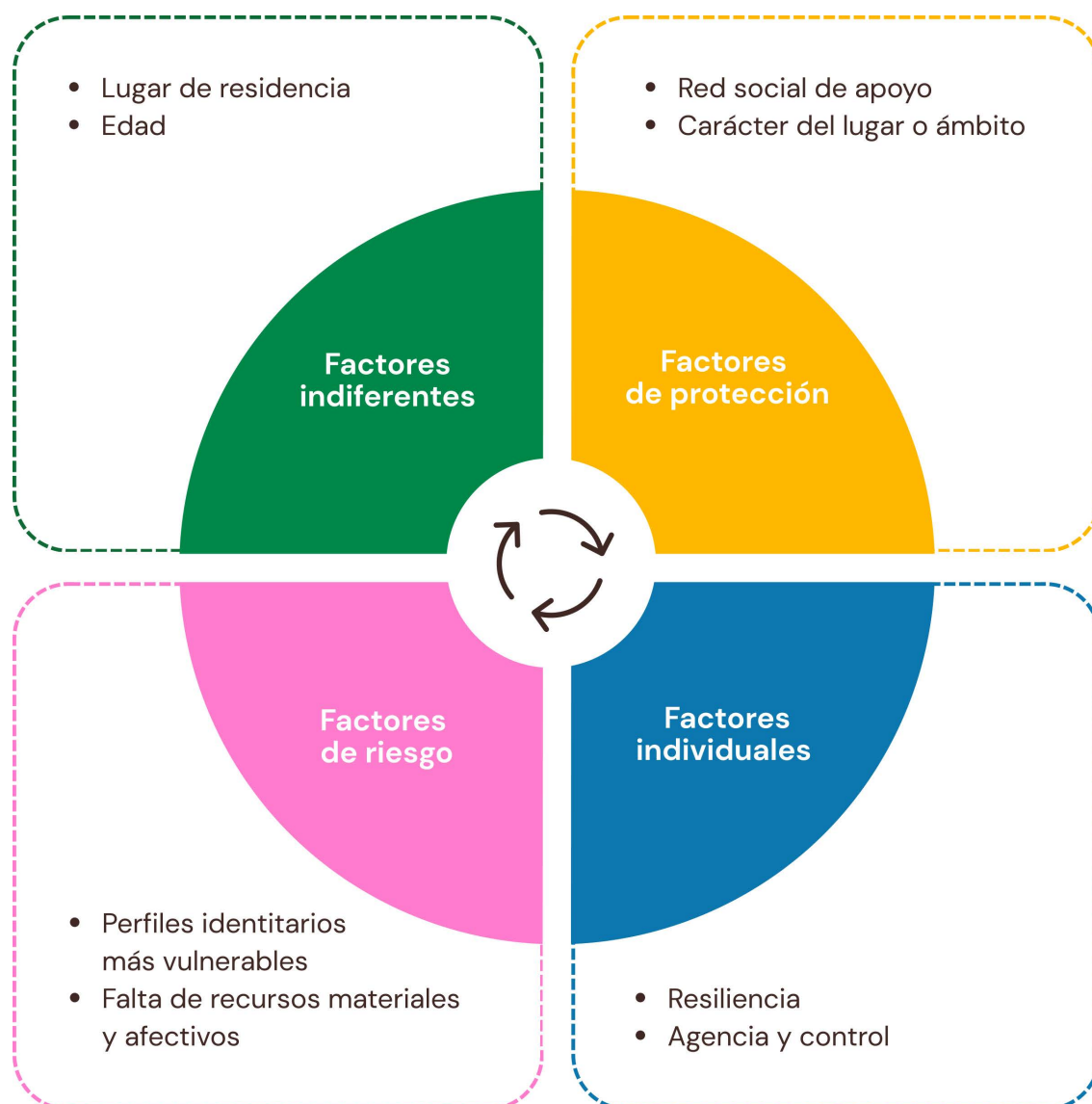
Cuadro 20. Cita de mujer cis lesbiana o bisexual joven, contexto rural

Creo que lo que pasa en los pueblos hoy día, al conocernos todos y todas, es que son mejores en cuanto a la seguridad que tenemos

Finalmente, varias entrevistas permitieron identificar **factores individuales de protección**, centrados en **el desarrollo de resiliencia**. Algunas personas mencionaron el borrado de memoria y la disociación como estrategias adaptativas parcialmente conscientes ante experiencias de victimización. Otras destacaron su personalidad para afrontar dificultades, mientras que varias mencionaron el papel de la terapia psicológica para superar e integrar experiencias negativas.

Se observa también resiliencia en la adaptación ante transfobia laboral, mediante elecciones conscientes de trabajos y sectores. Por ejemplo, una persona trans priorizó su salud sobre su carrera al elegir vivir en una Comunidad Autónoma específica, mientras que otra optó por el trabajo autónomo para controlar con quién trabajar. Estas decisiones sobre lugar, sector y forma de trabajo se repiten en más casos, evidenciando el papel de la agencia individual y la evaluación consciente de pros y contras ante el mercado laboral y su intersección con la transfobia.

Ilustración 13. Síntesis de los factores de protección y riesgo ante la victimización



4.2.3. Ideación de movilidad

En este estudio se concibe **la ideación de movilidad como parte integral de la medida de las condiciones de vida y satisfacción**, al entender que existe una relación inversa entre la satisfacción con la vida en un lugar y el deseo de cambiar de residencia (ver Cuadro 21. Definición de ideación de movilidad).

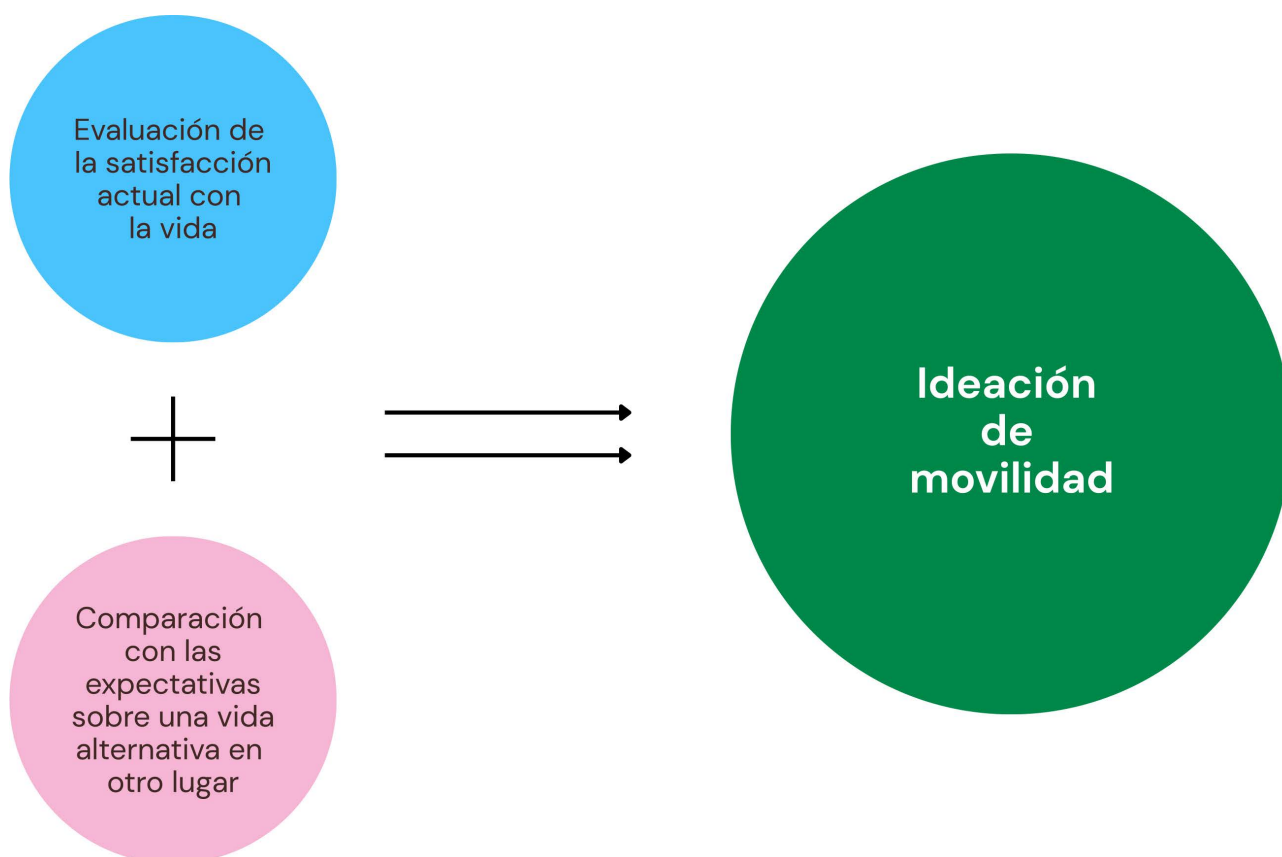
Cuadro 21. Definición de ideación de movilidad

Ideación de movilidad: en este estudio, se entiende como la manifestación consciente y explícita de considerar un cambio de lugar de residencia como probable.

La ideación de movilidad, entendida como la manifestación del deseo probable de cambiar de lugar de residencia, se analiza como **antesala del sexilio** y como cierre del estudio sobre condiciones de vida ligadas a un lugar concreto. Tanto la encuesta como las entrevistas muestran que esta ideación, conectada con las motivaciones de desplazamientos pasados y con la satisfacción individual, es **producto de la combinación de varias dimensiones** (ver Ilustración 14. Diagrama explicativo de la ideación de movilidad):

- Grado de satisfacción con aspectos de la vida actual.
- Comparación con expectativas sobre una alternativa, conocida o desconocida.

Ilustración 14. Diagrama explicativo de la ideación de movilidad



Según datos de la encuesta, poco menos de la mitad de las personas encuestadas quería cambiar de lugar de residencia (ver Gráfico 19. Porcentaje de respuesta a "¿Te gustaría cambiar de lugar de residencia habitual?"), con diferencias por ejes identitarios, sociodemográficos, movilidad y satisfacción actual.

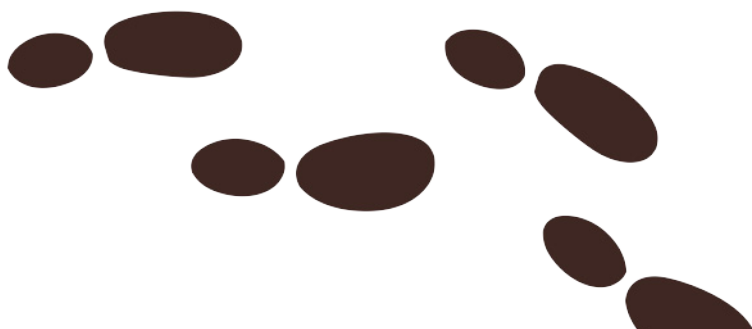
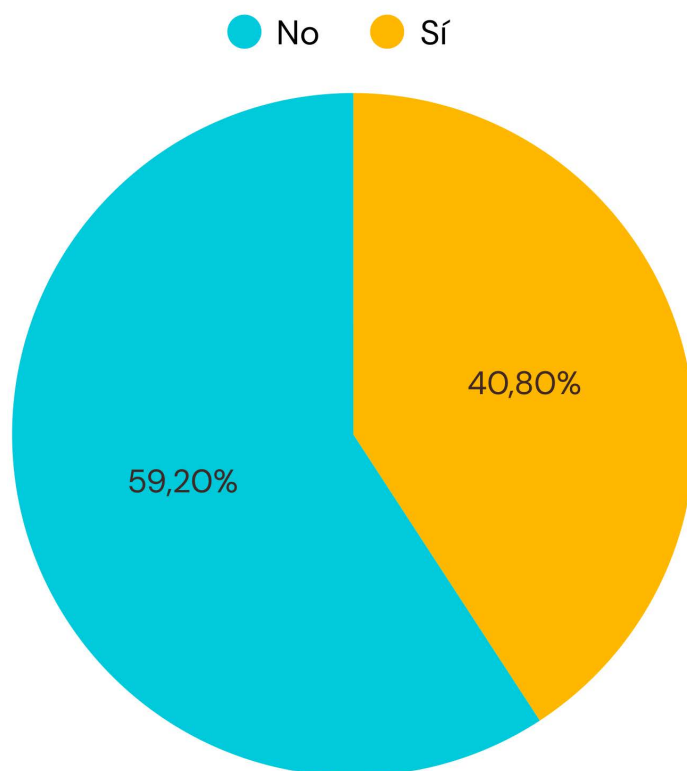


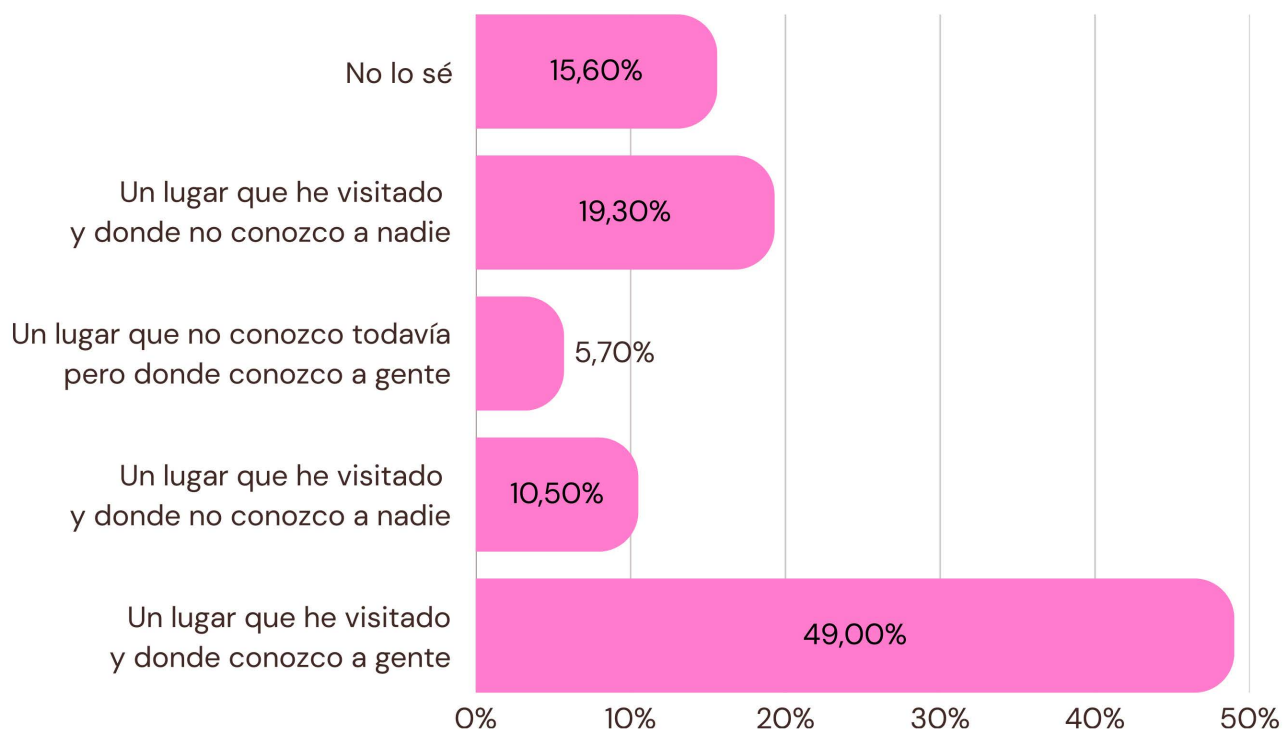
Gráfico 19. Porcentaje de respuesta a “¿Te gustaría cambiar de lugar de residencia habitual?”



El factor más significativo es el esperado: **la satisfacción con el lugar actual**, con una clara correlación inversa. También influye el cambio en la satisfacción respecto al pasado, con mayor ideación en quienes vieron empeorar o estancarse su satisfacción. No se observan diferencias por lugar de residencia ni por destino previo, lo que indica que **no hay vínculo necesario entre dónde se vive y querer cambiar**. **La edad** muestra relación significativa con efectos moderados: más ideación en personas jóvenes, algo previsible desde el ciclo vital. Por **orientación sexual**, se observa mayor ideación en personas bisexuales y pansexuales y menor en homosexuales. Por **identidad de género**, hay más ideación en personas trans y no binarias.

Por otro lado, los datos de la encuesta ofrecen una visión clara **sobre los destinos hipotéticos** tras la ideación de la movilidad (ver Gráfico 20. Destino identificado en los casos de ideación de movilidad en la encuesta). Casi la mitad de las personas con ideación de movilidad se irían a un lugar ya conocido y donde cuentan con una red de apoyo, evidenciando el peso que esta tiene como factor de protección y como atractivo para la movilidad. Casi una tercera parte se iría a un lugar donde no conoce a nadie, y casi una quinta parte se iría también a un lugar que no conoce aún, dejando claro que también hay margen para el descubrimiento y la aventura. Es destacable también que solo una reducida parte de estas personas no tiene claro el destino, por lo que puede verse que en la ideación hay un claro aspecto de comparación y de evaluación conscientes.

Gráfico 20. Destino identificado en los casos de ideación de movilidad en la encuesta



Por otro lado, hay una **relación significativa entre el destino pensado y el contexto**: quienes viven en municipios fronterizos con una capital de provincia están sobrerrepresentados entre quienes se mudarían a un lugar ya visitado pero donde no conocen a nadie, lo que sugiere la alta deseabilidad de las capitales para quienes viven cerca, aunque sin red previa.

Respecto al tipo de lugar en el eje rural-urbano, puede verse cómo más de la mitad de la gente se iría a ciudades medianas o grandes, con solo una cuarta parte queriendo irse a contextos rurales. En este sentido hay diferencias por orientación sexual, ya que hay una mayor preferencia por ciudades pequeñas y contextos rurales en personas asexuales y heterosexuales (trans). Por otro lado, y en cuanto a la identidad de género, también se puede ver una mayor preferencia por contextos rurales entre mujeres, aunque no hay una correlación en el lugar actual. Dicho de otro modo: mientras que no hay comparativamente más mujeres viviendo actualmente en el contexto rural, sí que parecen desear mudarse ahí en mayor medida.

Las entrevistas confirman esta heterogeneidad y su vínculo con la insatisfacción. La mayoría de reflexiones sobre ideación se relacionan con **motivos concretos**: situación emocional, salud mental, oportunidades laborales. Como se verá más adelante, las motivaciones son múltiples y diversas, y no únicas. Al igual que en la encuesta, aproximadamente la mitad de las personas entrevistadas manifestó querer o considerar mudarse, distinguiendo entre quienes tienen claro el cambio y quienes lo ven como posibilidad condicionada por factores (carrera profesional, responsabilidades familiares).

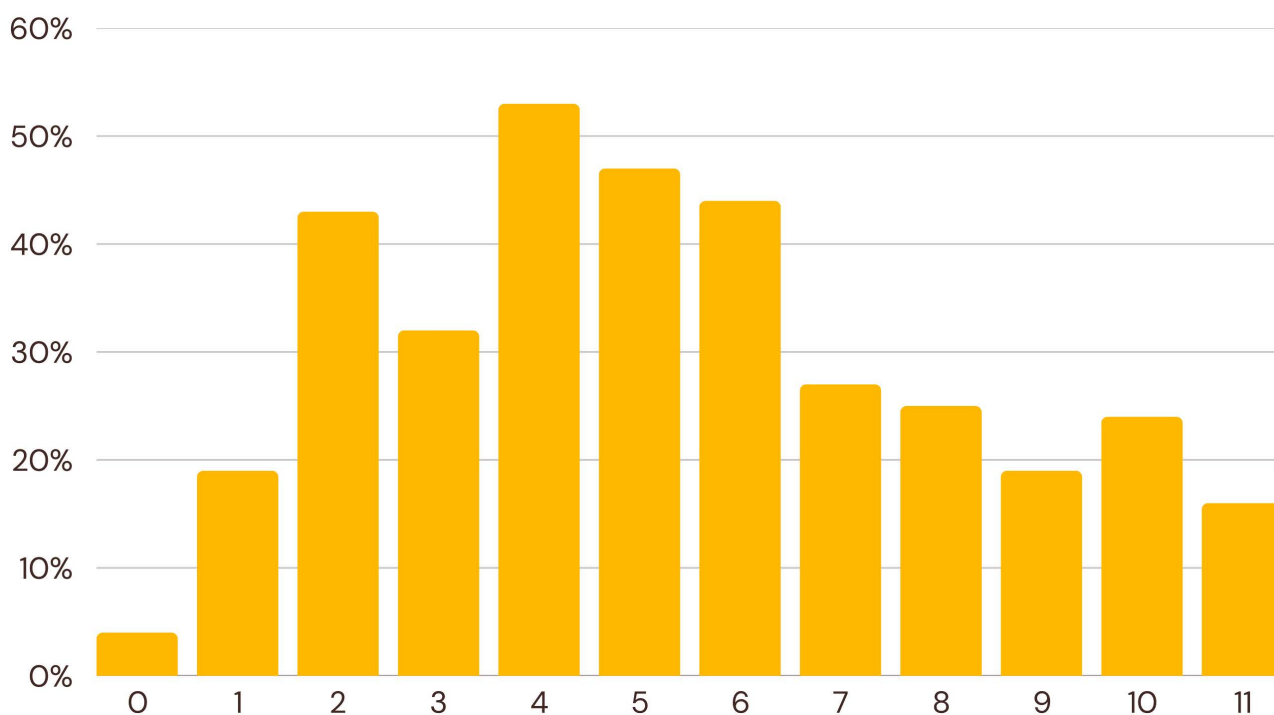
Entre quienes no quieren irse, hay muestras explícitas de satisfacción o análisis sobre la etapa vital. Por ejemplo, una persona con trayectoria circular argumentó que no contempla irse porque se siente plenamente satisfecha donde está. Otros casos muestran cálculos estratégicos sobre el mejor momento para moverse. Respecto a los destinos concretos, predominan preferencias por lugares conocidos o similares:

- Volver a la provincia o Comunidad Autónoma de origen.
- Mudarse a provincias limítrofes por proximidad, cultura, clima.
- Ideación hacia Madrid o Barcelona por estudios o trabajo.
- Ideación hacia regiones amplias (sur o norte de la Península) por clima y carácter social.
- Proyectos de movilidad internacional (sitios conocidos o desconocidos).

Motivaciones y factores

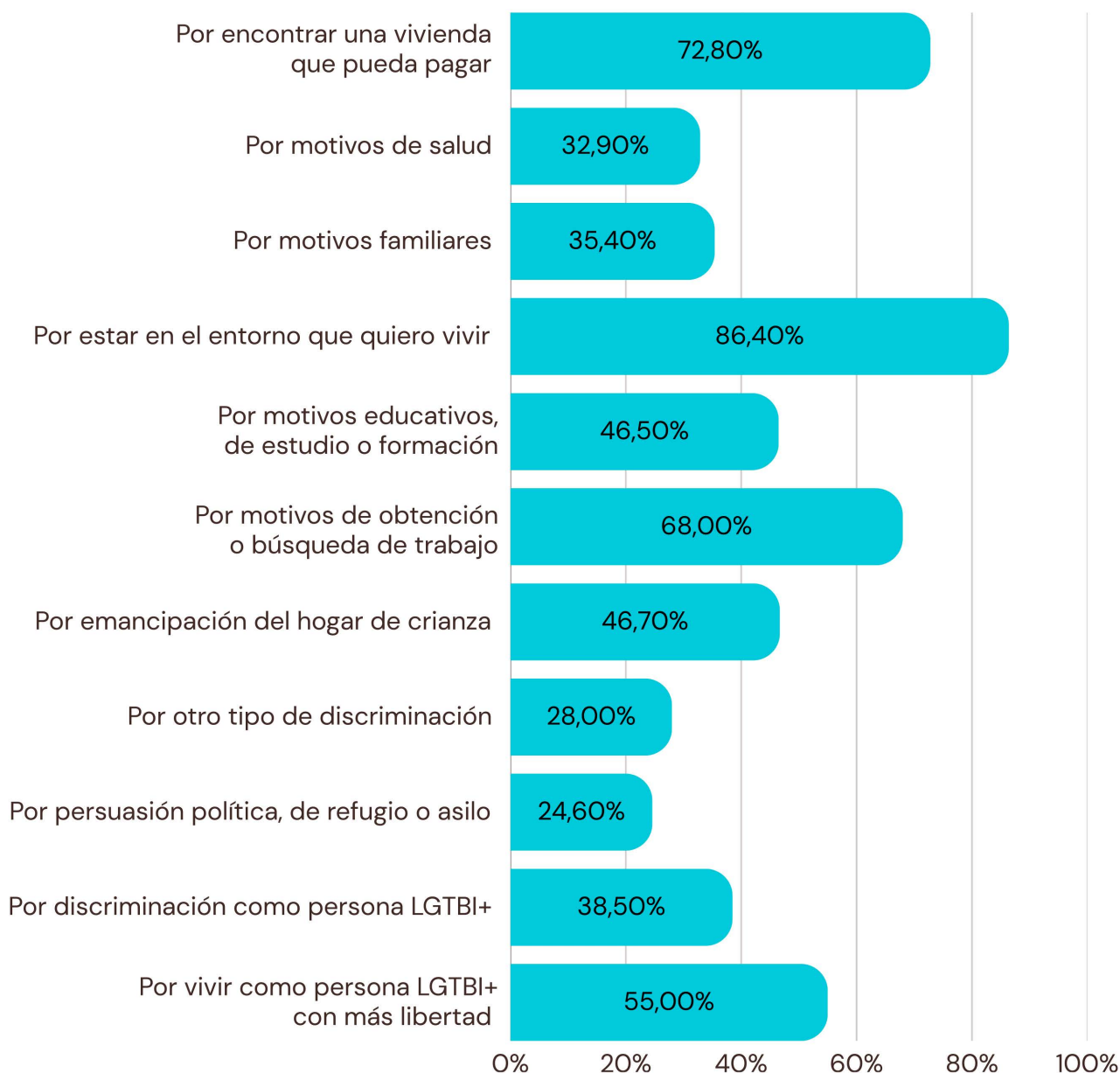
Al igual que con la movilidad ya efectuada, los datos confirman **el carácter múltiple y multidimensional de las motivaciones** para la movilidad (ver Ilustración 15. Síntesis de los factores y motivaciones para la ideación de movilidad). Entre las 353 personas con ideación de movilidad en la encuesta, solo una vigésima parte eligió solo una motivación significativa, y la mayoría eligió entre tres y seis motivaciones entre las once ofrecidas (ver Gráfico 21. Frecuencia de combinación de motivaciones para la ideación de movilidad en la encuesta).

Gráfico 21. Frecuencia de combinación de motivaciones para la ideación de movilidad en la encuesta



Al mirar qué motivaciones eligieron las personas encuestadas como significativas (ver Gráfico 22. Identificación significativa de motivaciones para la ideación de movilidad), se hace evidente que **elegir el entorno en el que vivir y una vivienda asequible son las principales preocupaciones**, seguidas de la búsqueda de trabajo.

Gráfico 22. Identificación significativa de motivaciones para la ideación de movilidad



En cuanto a **las motivaciones específicamente LGTBI+**, como vivir más libremente o huir de discriminación, más de la mitad eligió alguna, con una proporción parecida a la de las motivaciones para la movilidad realmente llevada a cabo. Esto indica que hay **una cierta estabilidad en esta motivación como factor relevante para la movilidad**. No obstante, no hubo ninguna persona que eligiese solo motivaciones LGTBI+ para la ideación de la movilidad, algo que demuestra el carácter múltiple de las motivaciones, y cómo centrarse solo en lo LGTBI+ es limitado.

El hecho de contar con datos de movilidad pasada y de ideación de movilidad potencial permite comparar la actualidad de algunas motivaciones y la aparición de nuevas necesidades. De las 353 personas con ideación favorable, 283 habían realizado movilidad fuera del municipio, lo que facilita la comparación entre motivaciones pasadas y futuras. La emancipación del hogar de crianza es menos relevante, al desaparecer como momento clave en el ciclo vital. Por orden de magnitud, las motivaciones que ganan relevancia para el futuro son:

- Búsqueda de vivienda (previsible por ciclo vital).
- Cambio de entorno.
- Salud.

Más allá de cambios previsible por edad, destaca el papel del entorno deseado como criterio más importante, asociado a cambios en prioridades y evaluación consciente de calidad de vida. Las entrevistas refuerzan **la pluralidad de motivaciones y los cambios según la etapa vital y las responsabilidades**. Entre los factores más repetidos para imaginar o desear movilidad están las oportunidades laborales, con comparaciones explícitas entre lo que ofrece cada lugar.

Se observa una relación ambivalente con **la concentración de trabajos especializados** en Madrid, donde la ideación hacia esta ciudad no siempre es deseada, pero se percibe como inevitable por las oportunidades (ver Cuadro 22. Cita de mujer cis bisexual joven, contexto rural). En sectores regulados como formas de empleo público (sanidad, educación), se combinan deseos hacia destinos concretos con incertidumbre por plazas disponibles. También hay ideación marcada por estudios, donde se busca compatibilizar la formación con proyectos vitales.

Cuadro 22. Cita de mujer cis bisexual joven, contexto rural

Me parece complicado hacerlo en Madrid [el proyecto de vida] por un tema económico y por un tema de espacio, pero me parece complicado no hacerlo en Madrid por un tema de oportunidad laboral.

En personas trans con necesidades sanitarias específicas, **el acceso y calidad de la sanidad pública** es un factor clave para imaginar el cambio, algo extensible a personas con problemas crónicos. Esto se identifica como barrera a la movilidad, así como un factor que ata o conecta a personas a lugares concretos. Finalmente, **las relaciones sociales** influyen en la ideación: proyectos facilitados o bloqueados por vínculos actuales, o destinos imaginados por relaciones sentimentales y sociales con quienes se quiere tener más proximidad o una forma diferente de convivencia o intimidad.

Dentro de los escenarios imaginados de movilidad, las entrevistas permiten identificar el papel del **retorno al lugar de origen como posibilidad**. Entre quienes no tenían

trayectorias circulares en el momento de la entrevista, la pregunta sobre volver generó reflexiones y comparaciones entre necesidades y posibilidades, mostrando el carácter multidimensional de las motivaciones. Entre quienes se ven volviendo, se distinguen:

- Personas que volverían a un lugar intermedio entre origen y destino, comparando niveles de satisfacción previos.
- Casos nacionales e internacionales de ideación hacia ciudades medianas o grandes donde se estudió o se mantuvieron redes sociales.

También hay **ideación de retorno a largo plazo**, condicionada por criterios como el desarrollo profesional, presente incluso en movilidad internacional, con proyectos de regresar al país de origen tras consolidar carrera laboral. Las trayectorias multietápicas evidencian la diversidad de significados de “volver”, con ideaciones hacia puntos distintos de la trayectoria según factores y criterios. En trayectorias multietápicas y monoetápicas se observa **la complejidad del concepto de hogar**, con varias personas que no pueden identificar un lugar específico como “casa”, y otras que lo ven como una situación cambiante, donde la satisfacción y el desarrollo personal son clave (ver Cuadro 23. Cita de persona NB trans gay joven, contexto periurbano).

Cuadro 23. Cita de persona NB trans gay joven, contexto periurbano

Siempre he tenido un dilema, sobre a qué llamarle casa. Porque claro, a pesar de que he estado viviendo muchos más años de mi vida en mi pueblo, es aquí [ciudad pequeña, otra Comunidad Autónoma] donde realmente me he construido literalmente.

En cuanto a **las ideaciones que rechazan volver al lugar de origen**, se observan casos donde las motivaciones que facilitaron la salida se mantienen iguales o insuficientemente diferentes, dificultando el regreso:

- Falta de oportunidades laborales previsibles.
- Inseguridad jurídica y riesgo en caso de regreso a otro país.
- Incompatibilidad entre lo que ofrece el lugar de origen y lo que se considera prioritario.

En este contexto, son cruciales las expectativas sobre ciudades y pueblos, así como otros puntos del eje rural-urbano. Varias personas comentaron explícitamente el peso de estas expectativas y narrativas, en línea con reflexiones analizadas por Jose Antonio Langarita, Danny Barreto y Enrique Aparicio, sobre cómo abren o limitan los horizontes de la imaginación para la vida de las personas LGTBI+, como se analizará más adelante.

Algunos casos permiten analizar **el papel de la idealización y la decepción**, especialmente en trayectorias multietápicas que han vivido en lugares diversos. En este diálogo sobre imaginarse o no en un lugar futuro, juega un papel el escenario de

la jubilación, relevante para personas de edad media avanzada. Se identifican casos de personas ya jubiladas, tanto en su lugar de origen como en otro sitio, y la misma diversidad aparece entre quienes proyectan su jubilación: proyectos de jubilarse cerca de la familia o relaciones, o en lugares concretos por clima o nivel de vida.

Ilustración 15. Síntesis de los factores y motivaciones para la ideación de movilidad



4.3. El fenómeno del sexilio

Una vez analizadas las experiencias de movilidad de las personas LGTBI+, así como sus condiciones de vida y experiencias de victimización, **el sexilio** se presenta como un subconjunto dentro del abanico de trayectorias migratorias, marcado por necesidades específicas. Como señalaron en sus entrevistas Maria Rodó-Zárate, Jose Antonio Langarita y Fernando Barbosa, el sexilio forma parte de **un conjunto multidimensional y multifactorial de movilidades**, por lo que debe entenderse desde la limitación de cualquier concepto de análisis.

Desde la definición implícita de Manuel Guzmán al crear el término sexiliado en 1997 hasta su inclusión en la Ley 4/2023, se observa un recorrido teórico y sociocultural que enfrenta criterios clasificatorios con una gran diversidad de experiencias y motivaciones. Tanto la definición original como la legal comparten imprecisión terminológica y metodológica, al no especificar relación o prioridad entre motivaciones simultáneas.

Por ello, este estudio adopta una **definición operativa** centrada en experiencias de movilidad más allá del municipio de origen, con uno o varios trayectos y motivaciones específicamente LGTBI+, como la búsqueda de una vida vivible, sin que sea la única motivación (ver Ilustración 16. Diagrama explicativo de los componentes conceptuales del sexilio).

Esta definición responde a dos principios:

- El carácter multidimensional de las motivaciones, tanto en experiencias pasadas como en ideación futura. La movilidad motivada por un único factor es extremadamente infrecuente.
- La conexión entre motivaciones y condiciones de vida/victimización. En lugar de limitar el sexilio a la huida de violencia, se adopta una visión amplia de vidas vivibles (Banerjea & Browne, 2023), considerando factores *push* y *pull* y la evaluación consciente de lo que ofrecen y quitan los lugares (ver Cuadro 24. Cita de Maria Rodó-Zárate).

Cuadro 24. Cita de Maria Rodó-Zárate

El sexilio para mí es irte de un lugar porque tu vida en ese sitio no es vivible como persona LGBTQ+, como persona disidente por género u orientación sexual.

Finalmente, esta visión incluye **la agencia individual** en la comparación entre lugares y vivencias, resaltando la capacidad de decisión en proyectos de movilidad. Como destacó Bernat Aragó, las visiones del sexilio solo como huida presentan dificultades para integrar factores *push* con la agencia. Las entrevistas y los resultados de la encuesta evidencian que la evaluación consciente es crucial para la satisfacción y el bienestar.

Ilustración 16. Diagrama explicativo de los componentes conceptuales del sexilio



Ideas clave:

1. Delimitación y alcance:

- La definición y la dimensión del sexilio son diferentes en función de si se mide por la autodeclaración o manifestación explícita o si se hace en función de las motivaciones para la movilidad.
- Se observan disonancias entre quienes manifiestan sexilio y quienes lo han vivido objetivamente, evidenciando limitaciones de alcance y cobertura del concepto.
- Una parte significativa de quienes han vivido sexilio rechazan el término para sus experiencias, mostrando problemas de deseabilidad y disonancias cognitivas.
- Puede estimarse la prevalencia del sexilio en la población LGTBI+ en España en la horquilla entre el 13 y el 37,1%.

2. Factores clave:

- Se identifican más casos de sexilio entre quienes nacieron fuera de España y en quienes vivieron mayor insatisfacción en sus lugares de origen.
- Puede verse menos sexilio relativo entre mujeres y personas bisexuales o pansexuales.
- El lugar de origen no muestra relación significativa y la satisfacción actual tampoco, pero quienes han vivido sexilio informan mejoras notables de satisfacción tras la movilidad, en trayectorias que tienden hacia grandes ciudades/entornos urbanos.
- Modelos de regresión logística indican mayor probabilidad de sexilio en personas con orientación homosexual y residencia urbana (predictores con mayor peso), junto con insatisfacción previa y mejora de satisfacción en el tiempo.
- Se observa un proceso mayoritario de sexilio en el que personas insatisfechas en cualquier lugar de origen emigran a ciudades grandes, con mejoras significativas de satisfacción.

3. Identificación y conocimiento:

- Cerca de la mitad de las personas entrevistadas y encuestadas conocían el concepto de sexilio.
- Los movimientos sociales son un agente clave en la difusión del fenómeno y el concepto del sexilio, y su fácil etimología favorece la comprensión del término.
- surge el fenómeno del “sexilio interior” / no realizado: casi una cuarta parte de quienes no han cambiado de municipio pensó en mudarse por motivos LGTBI+, con mayor frecuencia en contextos metropolitanos y entre personas trans e intersex.
- Es un término claramente dialógico y comparativo, y su identificación depende de la reflexión personal y de la comparación con otras personas.

4.3.1. Delimitación y alcance

A partir de la definición inicial, este estudio tiene como objetivo principal **delimitar y dimensionar** el fenómeno del sexilio en España, entendido como un subconjunto dentro de las experiencias de movilidad de las personas LGTBI+.

Los elementos incluidos en la definición implican diferenciar entre:

- **Sexilio autodeclarado:** a partir de aquellas personas que manifiestan haber vivido un proceso de sexilio.
- **Sexilio identificado a partir de motivaciones y experiencias:** a partir de la presencia de motivaciones LGTBI+ significativas en la movilidad.

Los datos de la encuesta ejemplifican esta diferencia (ver Gráfico 23. Comparación de la prevalencia del sexilio en la encuesta según el criterio): aproximadamente la mitad de las personas con experiencias de movilidad pueden verse como protagonistas de sexilio, pero con proporciones diferentes, según si se escoge la autodeclaración o la presencia o no de las motivaciones significativas. Esta diferencia evidencia **la posibilidad de clasificar según la coherencia o la disonancia entre la autodeclaración y la presencia de motivaciones LGTBI+** (ver Tabla 19. Cruces identificados entre la declaración de sexilio y la presencia de motivaciones LGTBI+ significativas).

Gráfico 23. Comparación de la prevalencia del sexilio en la encuesta según el criterio

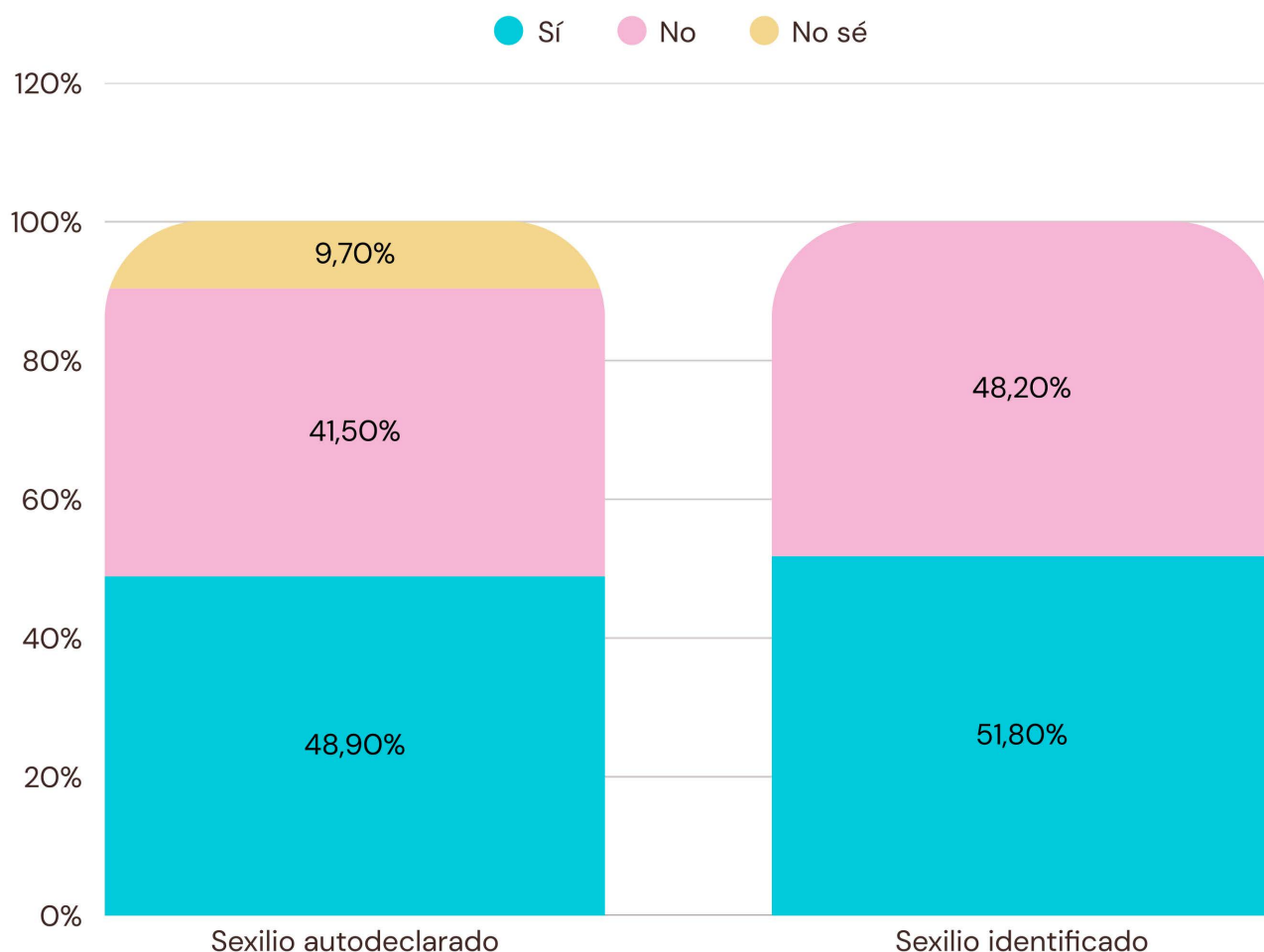


Tabla 19. Cruces identificados entre la declaración de sexilio y la presencia de motivaciones LGTBI+ significativas

	Con motivaciones LGTBI+ significativas	Sin motivaciones LGTBI+ significativas
Con autodeclarado sexilio	Sexilio consciente	Disonancia positiva
Sin sexilio autodeclarado	Disonancia negativa	No sexilio consciente

En primer lugar, la combinación de la autodeclaración y la presencia de motivaciones LGTBI+ relevantes permite identificar un **sexilio consciente** por casi la mitad de las personas encuestadas, con un porcentaje similar, en torno al 40%, de personas que son conscientes de que no han vivido sexilio. Es destacable cómo cerca del 85% de la muestra es consciente de si protagonizó o no sexilio.

Cuando ambos criterios no coinciden, se identifican **dos tipos de disonancia** (ver Cuadro 25. Definiciones operativas de disonancia positiva y negativa de sexilio). La primera, la **disonancia positiva**, se da cuando alguien considera su experiencia como sexilio, aunque no haya indicado motivaciones LGTBI+ claras. Esto puede interpretarse como una limitación del concepto, porque incluye casos que no encajan del todo con lo que diferencia el sexilio de otras formas de movilidad. En la encuesta, afecta a 34 personas, por lo que es cerca de una vigésima parte de la muestra.

Cuadro 25. Definiciones operativas de disonancia positiva y negativa de sexilio

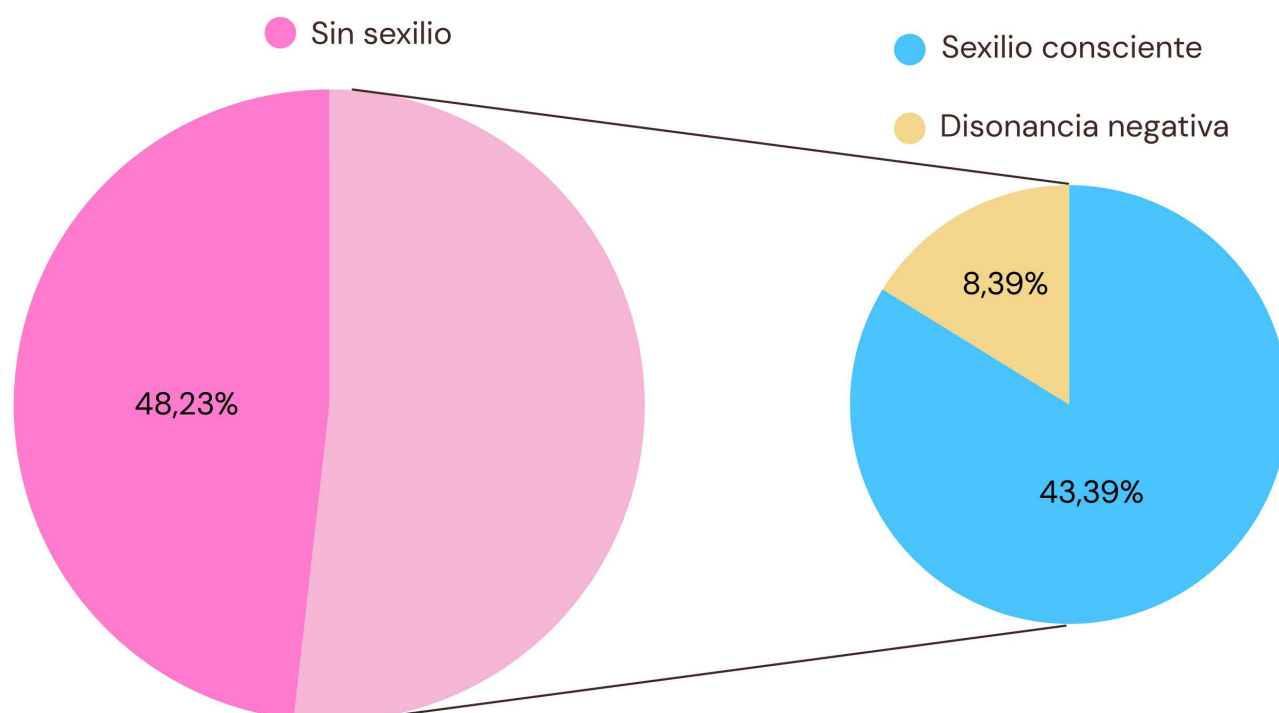
Disonancia positiva de sexilio: para los objetivos de este estudio, se entiende como la declaración explícita de haber llevado a cabo una experiencia de movilidad entendida como sexilio sin manifestar como motivaciones significativas la huida de discriminación por ser una persona LGTBI+ o buscar vivir más libremente como persona LGTBI+.

Disonancia negativa de sexilio: para los objetivos de este estudio, se entiende como la declaración explícita de no haber llevado a cabo una experiencia de movilidad entendida como sexilio cuando se manifiestan como motivaciones significativas la huida de discriminación por ser una persona LGTBI+ o buscar vivir más libremente como persona LGTBI+.

La **disonancia negativa**, por otro lado, se da cuando una persona menciona motivaciones LGTBI+ importantes, pero no considera su experiencia como sexilio. Esto muestra que el concepto no siempre abarca todas las situaciones posibles, por lo que indica problemas de alcance del término. En la encuesta, 52 personas presentan esta disonancia, menos de una décima parte de la muestra total. Sin embargo, representan un 16,2% de las experiencias identificadas de sexilio, por lo que se trata de **una limitación relevante del concepto**, y ha de ser tenida en cuenta a la hora de considerar las implicaciones del sexilio. Como se verá en las conclusiones, esta limitación cobra relevancia porque las entrevistas muestran la importancia de la agencia personal y las narrativas en la satisfacción con la movilidad, y cómo esta falta de precisión puede ocultar aspectos clave sobre motivaciones, oportunidades y expectativas en estas trayectorias.

Considerando las personas con sexilio consciente y aquellas con disonancia negativa, puede verse cómo cerca de la mitad de las personas con experiencias de movilidad en la encuesta vivieron sexilio según sus motivaciones. Todas ellas comparten haber salido de su municipio por razones como escapar de discriminación o violencia, o buscar vivir con mayor libertad como personas LGTBI+. (ver Gráfico 24. Distribución respecto del sexilio entre las personas con movilidad fuera del municipio de origen).

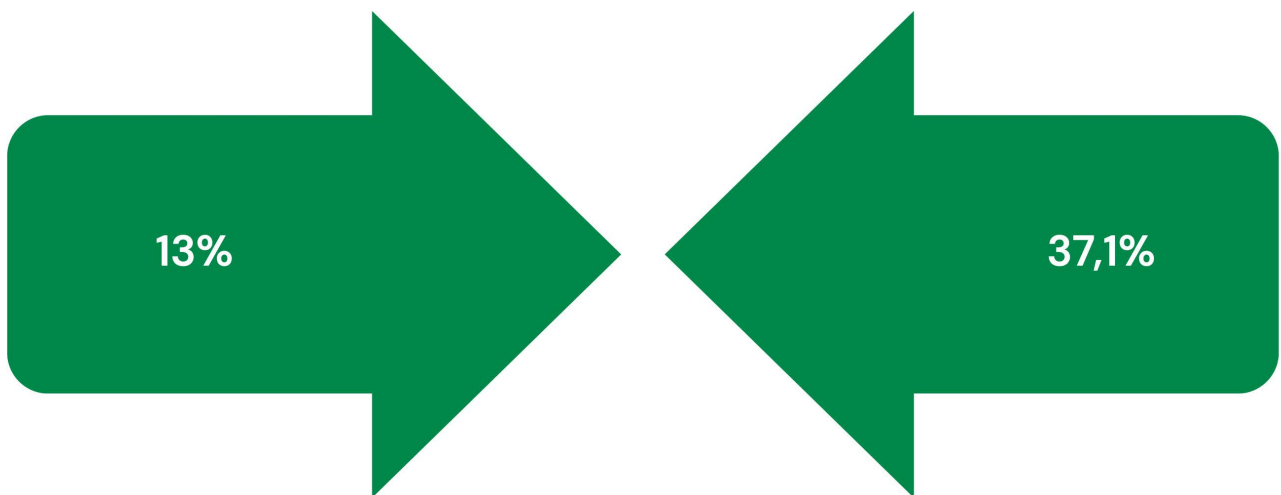
Gráfico 24. Distribución respecto del sexilio entre las personas con movilidad fuera del municipio de origen



Aunque el sexilio se identifica en el 51,8% de quienes han vivido movilidad fuera del municipio, esto no significa que su prevalencia sea del 37,1% en toda la población LGTBI+ en España. Este estudio se centra en experiencias de movilidad y utiliza una muestra por conveniencia, lo que obliga a tener cautela al estimar la prevalencia poblacional. Por ejemplo, el estudio de la FELGTBI+ (2025) halló, mediante autodeclaración, una prevalencia del 13% y una ideación del 21,5%. Las encuestas más recientes de la FELGTBI+ (2024, 2025) se centran en la autodeclaración, y este enfoque tiende a reducir el concepto a una huida forzada y a una motivación principal, limitando su alcance y la prevalencia estimada. En cambio, ampliar el concepto para incluir motivaciones LGTBI+ significativas, más allá de la huida forzada, genera una población sexiliada mayor, como ocurre en este estudio (37,1% de la muestra).

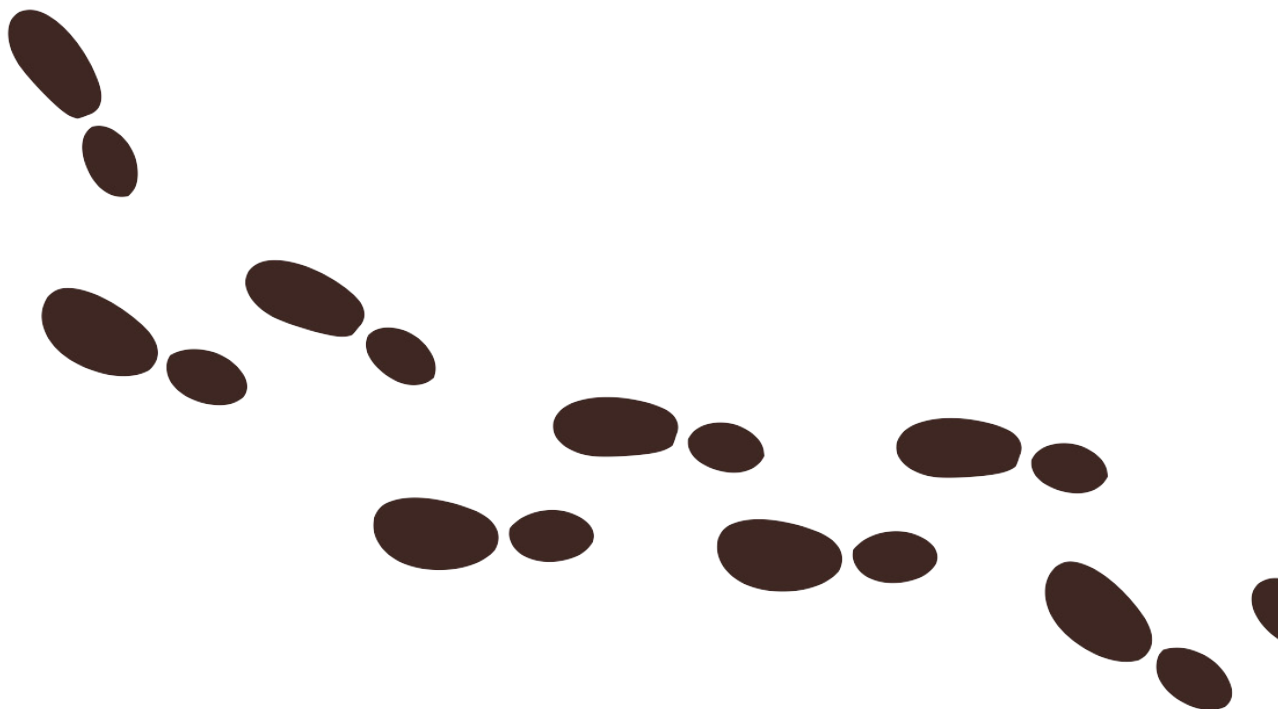
Comparar **la prevalencia por autodeclaración** (encuesta probabilística) con la obtenida por **experiencia y motivaciones** (muestra por conveniencia) exige cautela, al tratarse de dos enfoques diferentes en cuanto al muestreo y la delimitación del sexilio. Combinando ambas perspectivas, la prevalencia real se sitúa entre el 13% y el 37,1% (ver Ilustración 17. Diagrama de la horquilla de prevalencia poblacional del sexilio en España). Esta amplia horquilla muestra la necesidad de estudios futuros que combinen muestreos probabilísticos con enfoques que identifiquen el sexilio más allá de la autodeclaración, considerando la diversidad y jerarquía de motivaciones.

Ilustración 17. Diagrama de la horquilla de prevalencia poblacional del sexilio en España



4.3.2. Factores clave

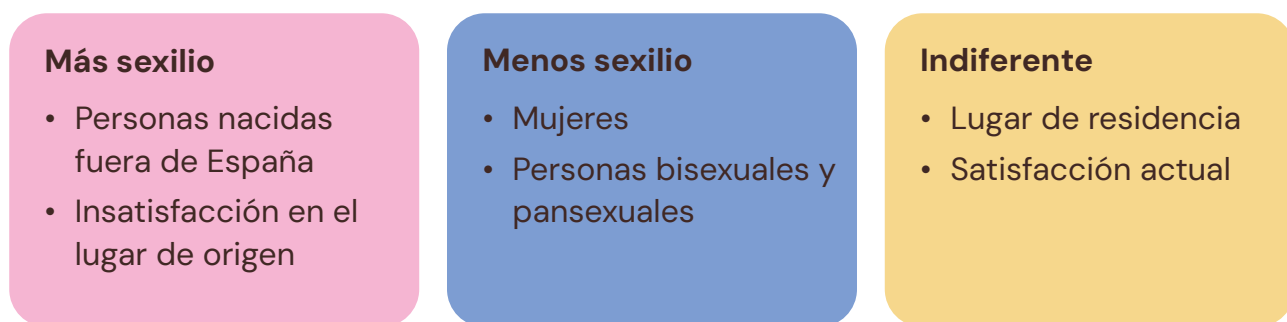
Tras definir y medir el fenómeno del sexilio en este estudio, los datos cualitativos y cuantitativos permiten analizar qué **factores, procesos y perfiles sociodemográficos o identitarios** muestran mayor prevalencia de estas experiencias. Los datos cuantitativos revelan múltiples relaciones significativas con variables como orientación sexual, identidad de género y, especialmente, con indicadores de satisfacción, lugares de destino y cambios en la satisfacción a lo largo del tiempo (ver Ilustración 18. Principales dinámicas en la prevalencia del sexilio en la encuesta).



En cuanto a **factores identitarios**, la encuesta indica menor prevalencia del sexilio entre personas bisexuales y pansexuales, sin que esto implique un aumento proporcional entre personas homosexuales. También se observa menor incidencia entre mujeres, sin que esto suponga un incremento equivalente entre hombres o personas no binarias. La edad no presenta relación significativa, ni se observan diferencias relevantes entre personas intersexuales y endosexuales, o entre personas trans y cis. No obstante, la encuesta de la FELGTBI+ (2025) sí halló mayor prevalencia entre hombres cis y trans, y una edad media algo más baja entre quienes han vivido sexilio. Por último, se aprecia mayor prevalencia entre quienes nacieron o crecieron fuera de España, lo que refuerza la relevancia del sexilio en contextos de movilidad internacional y el papel de España como destino para personas LGTBI+.

Al analizar factores relacionados con **la satisfacción y el lugar de residencia**, el estudio muestra resultados más claros y con efectos más marcados. Existe una relación inversa entre la satisfacción en el lugar de crianza y el sexilio: cuanto menor fue **la satisfacción en la adolescencia y juventud**, mayor es la probabilidad de haber vivido sexilio. La satisfacción actual no presenta diferencias significativas, pero el cambio entre pasado y presente sí: quienes han vivido sexilio reportan mejoras notables en su satisfacción, lo que indica que estas experiencias, como otras formas de movilidad, suelen asociarse con un bienestar mayor en el presente. Respecto a la **residencia**, se observa un patrón inverso: el lugar de crianza influye en la satisfacción pasada, mientras que el lugar actual se asocia con la satisfacción presente. Existe una relación moderada entre sexilio y residencia actual: hay más personas sexiliadas en grandes ciudades (aunque menos en capitales de provincia) y en trayectorias que implican moverse hacia entornos más urbanos.

Ilustración 18. Principales dinámicas en la prevalencia del sexilio en la encuesta

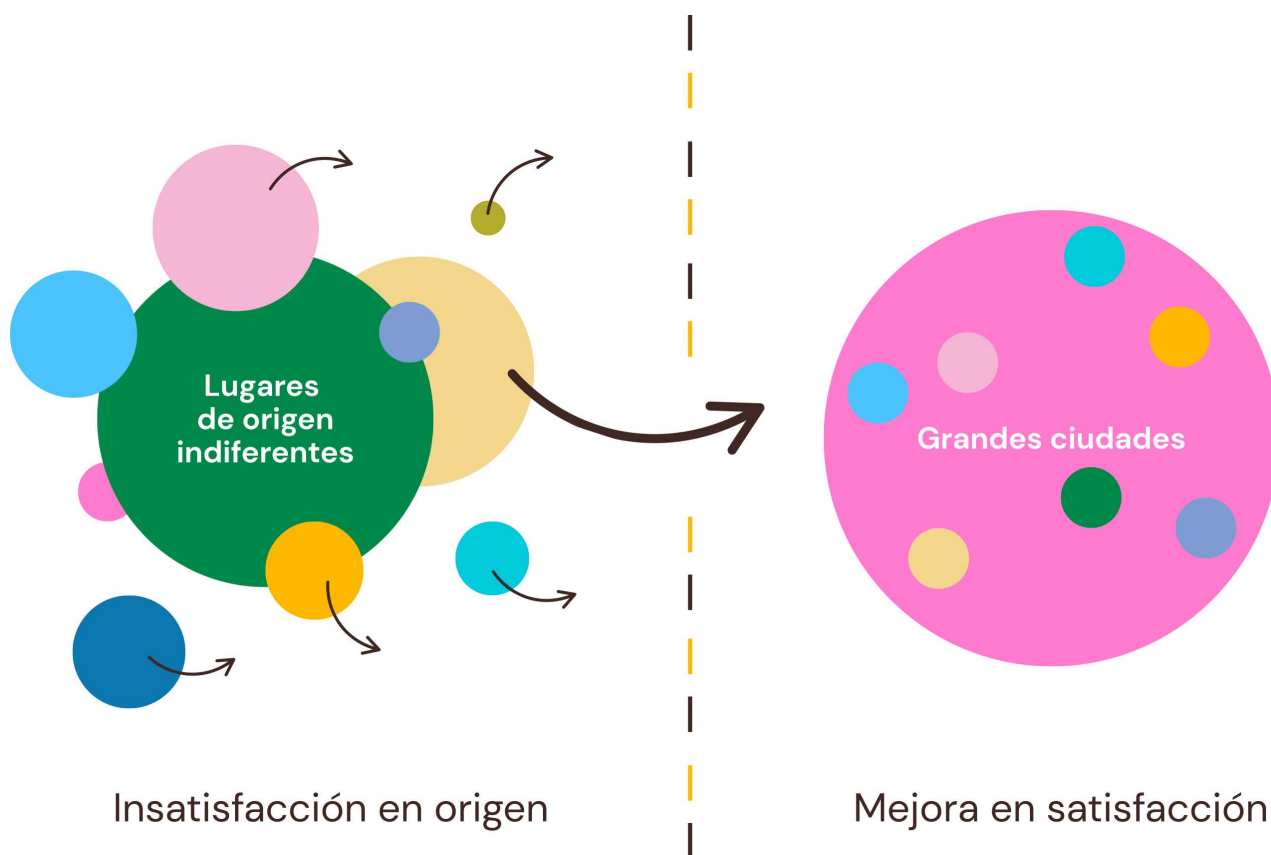


El lugar de origen no muestra diferencias significativas en la prevalencia, lo que indica que las trayectorias de sexilio no parten mayoritariamente de zonas rurales, sino de contextos diversos a lo largo del eje rural-urbano (ver Ilustración 19. Diagrama explicativo del proceso de sexilio). Además, la menor prevalencia en capitales de provincia sugiere que las trayectorias de sexilio se concentran más en grandes ciudades que en capitales provinciales.

El uso de técnicas inferenciales, como las regresiones logísticas, permite analizar el **peso de los factores de forma predictiva**, yendo más allá de la simple correlación. Al igual que en el análisis de motivaciones, la regresión ayuda a identificar y comparar qué factores influyen más en la probabilidad de que una persona viva una experiencia de sexilio. Se probaron varios modelos incorporando diferentes factores como predictores (ver Anexo 2. Regresiones logísticas de la identificación de sexilio). Los resultados muestran que la orientación sexual, la insatisfacción previa y, especialmente, el lugar de residencia actual son los factores más relevantes para anticipar una experiencia de sexilio. Hay mayor probabilidad de sexilio en personas con orientación homosexual, con un peso similar al de residir en entornos urbanos. La insatisfacción en el pasado y la mejora de la satisfacción con el tiempo también influyen, aunque con menor peso, confirmando lo observado en análisis descriptivos.

En resumen, las **experiencias de sexilio** suelen partir de contextos marcados por insatisfacción desde cualquier contexto espacial, implican traslados hacia grandes ciudades o entornos urbanos y se asocian con una mejora notable en la satisfacción o bienestar (ver Ilustración 19. Diagrama explicativo del proceso de sexilio).

Ilustración 19. Diagrama explicativo del proceso de sexilio



Antes de analizar cualitativamente las experiencias de sexilio, conviene destacar que los datos cuantitativos también reflejan situaciones vinculadas al sexilio en términos de motivaciones, incluso cuando no hay movilidad. En varias entrevistas —incluida una con el experto Víctor Mora— se planteó adaptar el concepto de sexilio para describir a

quienes desean o necesitan desplazarse, pero no pueden o deciden no hacerlo. Mora amplió la idea de “exilio interior” (desde la posguerra española) al sexilio, aludiendo a generaciones y perfiles que no lograron salir de sus entornos pese a quererlo o necesitarlo. Una entrevistada que sí realizó un sexilio habló de **“sexilio interior”** para diferenciar entre los procesos efectivos —objeto central de este estudio— y las condiciones que los motivan, que también afectan a quienes no pueden cambiar de residencia (ver Cuadro 26. Cita de mujer cis lesbiana mayor, ciudad mediana). Del mismo modo, en la sesión de validación de resultados hubo participantes que destacaron la importancia del **“sexilio interiorizado”** como algo destacable sobre todo en los casos de personas menos visibles.

Cuadro 26. Cita de mujer cis lesbiana mayor, ciudad mediana

El sexilio no tiene que implicar movimiento. El sexilio puede ser un sexilio interior, o sea, estar dentro del armario de tu pueblo de 13 habitantes. Eso es sexilio porque ya has intentado salir durante dos días y has visto que aquello no, era imposible.

Los datos cuantitativos confirman esta realidad: casi una cuarta parte de las personas que no habían salido de su municipio declaró haber pensado en mudarse por motivos específicamente LGTBI+. El estudio de la FELGTBI+ (2025) halló un dato cercano, de entre una quinta y una cuarta parte, por lo que se manifiesta su relevancia entre quienes no se han movido de sus municipios de origen. Este **sexilio no realizado** no se concentra en zonas rurales, sino en contextos urbanos en su mayoría, especialmente en áreas metropolitanas y entornos próximos a capitales de provincia. Es más frecuente entre personas insatisfechas con su vida actual, así como entre personas trans e intersex.

Aunque este fenómeno no es el foco del estudio, evidencia necesidades no cubiertas y retos importantes para las personas LGTBI+, así como el peso de las **barreras de acceso para la movilidad**. Como se comentó durante la sesión participativa de validación de resultados, los mismos factores que llevan a algunas personas a sexiliarse afectan a **quienes no pueden llevar a cabo la movilidad**, siendo por lo tanto necesario estudiar y entender los factores sociales subyacentes no solo por quienes emigran, sino sobre todo por quienes no pueden.

4.3.3. Identificación y conocimiento

Este estudio permite diferenciar entre **la identificación objetiva del sexilio** —basada en criterios de inclusión— y **la autodeclaración subjetiva** de las personas participantes. La diferencia entre quienes son identificados como sexiliados y quienes se autodeclaran muestra las limitaciones del concepto actual para abarcar todas las realidades posibles. Las entrevistas son clave para comprender estas diferencias, ya que permiten explorar cómo se construyen las comparaciones y razonamientos que llevan a aceptar o rechazar la etiqueta de sexilio. Además, los datos ayudan a identificar **factores que actúan como facilitadores o barreras**, tanto para la identificación del sexilio como para el conocimiento del concepto, lo que resulta relevante para las políticas públicas y su difusión.

Entre quienes rechazaron identificarse con el sexilio (casi un cuarto de la muestra cualitativa), la mayoría lo hizo comparándose con personas cercanas que sí eran vistas como sexiliadas, o evaluando sus propias motivaciones. Este rechazo aparece en contextos urbanos, periurbanos y rurales, y en personas con trayectorias diversas. Incluso personas que mejoraron su satisfacción tras moverse rechazaron la etiqueta, lo que indica que la relación entre sexilio y mejora de vida no es automática. **La comparación con otras personas** es clave: muchas reflexiones parten del conocimiento de casos cercanos, vistas directa o indirectamente como sexiliadas. En varias ocasiones la comparación se vuelve sorpresa ante el hecho de ser las únicas o de las pocas personas de grupos o cuadrillas que no se sexiliaron. En otros casos, en cambio, la comparación partió de la indignación ante el sexilio forzado como algo que todavía tiene lugar en España.

En las tres cuartas partes de las personas entrevistadas que sí que se identificaron como sexiliadas hay **diferencias clave en cómo es la identificación del sexilio en la trayectoria personal**. Algunas lo expresaron de forma clara, otras con matices o tras reflexionar sobre la dificultad de definirlo. Muchas personas reconocieron el sexilio como parte de su experiencia, pero de forma parcial, comparando motivaciones o etapas en trayectorias complejas. En varias entrevistas se analizó cómo las motivaciones LGTBI+ pesaron más en etapas iniciales (salida del hogar), y cómo es difícil separar motivos latentes de subyacentes. Es común que se comparen motivos laborales o académicos con los del sexilio, y que la aceptación del peso de estos últimos llegue años después.

Algunas personas señalaron que **las motivaciones LGTBI+ no eran conscientes al salir**, pero se hicieron evidentes al pensar en un posible retorno. En esta categoría entran quienes identificaron el sexilio a posteriori, tras reflexionar o dialogar con otras personas. A veces, esta identificación surge al evaluar lo ganado en términos de proyectos de vida. En un caso, el diálogo en un grupo de discusión llevó a una persona a cambiar su respuesta e identificarse con el sexilio, tras escuchar otra experiencia (ver Cuadro 27. Cita de persona NB bisexual joven, entre ciudad grande y pueblo. Parte del grupo de discusión urbano). Esto muestra el carácter comparativo y dialógico del concepto, reforzando la importancia de su difusión y de narrativas conscientes, como se analizará más adelante.

Cuadro 27. Cita de persona NB bisexual joven, entre ciudad grande y pueblo. Parte del grupo de discusión urbano

A raíz de lo que ha dicho [X] he pensado que realmente yo, por salud mental... sí que me he podido identificar con eso, y lo hice, ya sea por mi familia, como también por los círculos sociales fuera de mi grupo queer de aquí.

Por otro lado, un grupo de participantes sí que compartió **una identificación clara y directa de sus experiencias como sexilio**. En muchos casos ya conocían el concepto o, al menos, intuían su significado. Algunas de estas personas ya habían reinterpretado sus trayectorias como sexilio, usando términos como huir, respirar, liberarse o alejarse para describir causas y efectos.

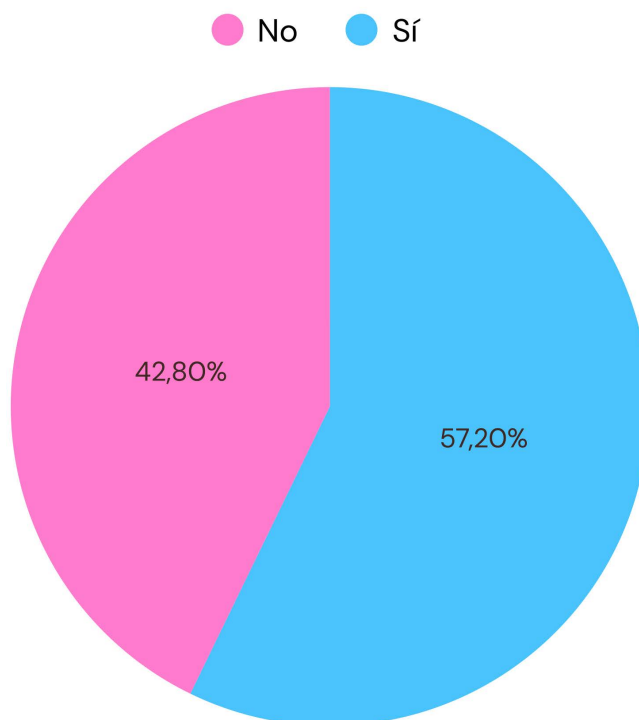
En estos relatos destaca la **comparación entre etapas y lugares en trayectorias multietápicas**, así como la valoración de lo ganado tras la movilidad. Algunos casos comenzaron como movilidad por estudios, pero en destino se reconoció que esta era una motivación secundaria. En pocos casos esta conciencia existía desde el inicio, lo que refleja una situación de partida más difícil o un mayor autoconocimiento. En otros relatos, esos verbos aparecieron sin una revisión consciente de la trayectoria previa, mostrando el carácter dialógico del concepto. En varios casos la convocatoria de entrevista o la conversación facilitaron la autodeclaración y la reinterpretación del término (ver Cuadro 28. Cita de persona NB trans gay joven, contexto periurbano).

Cuadro 28. Cita de persona NB trans gay joven, contexto periurbano

Sí, toda mi vida es un sexilio perfectamente, porque, aunque no conocía el término, igualmente lo sentía, sentía que quería huir. Sí que sentía que no tenía espacio para poder vivir y ser yo

En conexión con la autodeclaración del sexilio, los datos del estudio permiten **analizar el nivel de conocimiento** sobre este concepto (ver Ilustración 20. Síntesis del grado de conocimiento sobre el concepto de sexilio). Más de la mitad de las personas encuestadas conocían el concepto (ver Gráfico 25. Grado de conocimiento del concepto de sexilio en la muestra de la encuesta), pero este dato no debe usarse para inferencias generales, ya que el estudio se centra en experiencias de movilidad y sexilio.

Gráfico 25. Grado de conocimiento del concepto de sexilio en la muestra de la encuesta



Lo más relevante es que **el conocimiento del concepto está bastante extendido** entre las personas LGTBI+ participantes, sin diferencias significativas por orientación sexual, identidad de género, ser trans o cis, ser intersex o endosex, lugar de residencia, movilidad o pertenencia a otras minorías. Se observa un menor conocimiento entre quienes nunca han cambiado de residencia, aunque el efecto es reducido. También hay una leve relación con el nivel educativo, pero sin conclusiones claras. Como era previsible, existe relación entre conocimiento del concepto e identificación objetiva del sexilio, aunque con efectos moderados. En general, puede afirmarse que el conocimiento del concepto es amplio en la muestra.

Las entrevistas muestran un patrón similar, aunque invertido: un poco menos de la mitad de las personas conocía el concepto antes de la entrevista o del grupo de discusión. Algunas personas comentaron que el término les resultaba familiar, y otras, aun sin conocerlo, lograron intuir su significado, con definiciones cercanas a las de la Ley 4/2023 o a la del estudio. Esto resalta el valor del carácter intuitivo del concepto, gracias a su forma y etimología.

Quienes conocían el concepto lo hicieron, en muchos casos, a través de movimientos activistas y actividades como exposiciones, mesas redondas o conferencias. Este conocimiento fue más común entre personas de la llamada España vaciada, donde colectivos LGTBI+ trabajan contra la despoblación y las expectativas metronormativas, y también entre quienes participaron en colectivos centrados en migración internacional y asilo.

Otro aspecto importante es el efecto reactivo del propio estudio: algunas personas conocieron el concepto tras la convocatoria de entrevistas o grupos de discusión, al buscar información. Esto evidencia el carácter dialógico del concepto, que facilita comparaciones y relecturas del pasado, como mostraron las entrevistas y los grupos de discusión. Un ejemplo ilustrativo es el de una persona que, tras la convocatoria de la entrevista, se puso a reflexionar sobre su vida y sobre el parecido entre el sexilio y una especie de “sueño americano” presente en narrativas LGTBI+. A partir de esta reflexión identificó con el sexilio la letra de la canción *El gran varón* (1989), un hito de representación sobre el VIH/sida y la transexualidad del cantante Willie Colón (ver Anexo 3. Letra de “*El gran varón*”, de Willie Colón (1989)).

Las entrevistas con personas expertas ayudaron a matizar **las limitaciones del concepto para abarcar todas las experiencias de movilidad LGTBI+**. Bernat Aragó y José Antonio Langarita destacaron la complejidad de las motivaciones y la dificultad de reducir el sexilio a una sola causa. Aragó señaló la existencia de **disonancia cognitiva que dificulta la autodeclaración**, por factores como la deseabilidad social o la multiplicidad de motivos, lo que limita la aceptación del concepto.

Otras personas expertas subrayaron que **las narrativas culturales del sexilio** se ajustan más a hombres gais con trayectorias específicas, lo que dificulta su adopción por mujeres o personas trans. María Rodó-Zárate, Aragó y Jordi Coch coincidieron en que la narrativa dominante invisibiliza experiencias de mujeres y otras identidades. Coch recordó que la movilidad para huir de violencia ha sido histórica entre mujeres, antes y fuera del marco del sexilio. Iñaki Vázquez destacó que el sexilio ha sido una estrategia frecuente entre personas LGTBI+ gitanas, como una elección entre la seguridad familiar y la posibilidad de vivir con mayor libertad.

Estas entrevistas evidencian que, aunque el concepto aporta beneficios en términos de agencia y evaluación del bienestar, presenta limitaciones sobre qué perfiles son más visibles. Aun así, su etimología y estructura favorecen su comprensión, haciendo que pueda verse una relativamente fácil difusión y explicación (ver Cuadro 29. Cita de persona NB bisexual aromántica-asexual de mediana edad, ciudad grande).

Cuadro 29. Cita de persona NB bisexual aromántica-asexual de mediana edad, ciudad grande

Lo que pasa es que a lo mejor no se conoce el vocabulario, pero yo cuando hablo incluso con gente que ni siquiera es queer, o sea, con mis padres, o les he dicho este vocablo me dijo, ¿qué es eso? Yo se lo explico y ah, sí, eso tiene todo el sentido” porque es eso. Es una experiencia, casi un cliché, ¿no? Hemos visto 1000 películas sobre el chico gay que vive en un pueblo y luego pues se va a la ciudad y ya, pues puede irse de fiesta.

Ilustración 20. Síntesis del grado de conocimiento sobre el concepto de sexilio

Extensión y difusión del concepto

- Conocido por la mitad de las muestras
- Influencia de movimientos sociales

Facilidad de comprensión

- Etimología fácil
- Relación con narrativas culturales conocidas

Carácter reflexivo

- Papel de la revisión del pasado propio
- Relectura de las motivaciones conscientes y latentes

Carácter dialógico y comparativo

- Papel de la comparación con otras personas

5. Necesidades y desafíos



Del análisis cuantitativo y cualitativo sobre la movilidad de las personas LGTBI+ en España y el fenómeno del sexilio, se identifican **barreras, necesidades y factores** que impactan de forma desigual en la calidad de vida y en las oportunidades de movilidad.

Aunque el estudio muestra un balance globalmente positivo, este efecto varía según ejes sociodemográficos, género, sexualidad y características específicas de las trayectorias, los puntos de origen y las condiciones que influyen en la igualdad de oportunidades. Las entrevistas con personas expertas y con la población LGTBI+ fueron la herramienta principal para identificar estos factores, complementadas por los datos cuantitativos que permiten contextualizar y dimensionar los hallazgos.

Este apartado inicia con la identificación de **los principales desafíos para garantizar igualdad de condiciones y oportunidades en la movilidad**, con especial atención al sexilio. Estas barreras permiten señalar problemáticas que actúan como fuentes o amplificadores de desigualdades, considerando la intersección de distintos ejes y ámbitos, como en el caso de personas trans con necesidades sanitarias específicas o personas migrantes extracomunitarias. Finalmente, se presentan **posibles líneas de actuación para las administraciones públicas**, basadas en entrevistas y en el contraste entre experiencias diversas de movilidad y sexilio, que generan necesidades y retos diferenciados para las instituciones.

Ideas clave

1. Barreras y desafíos

- La heterogeneidad interna del colectivo dificulta diseñar respuestas universales. Existen diferencias por identidad de género y orientación sexual, y la complejidad de incluir la "I" por su diversidad interna.
- La desigualdad territorial es central: la disponibilidad, rapidez y especialización de servicios públicos (sanidad trans, atención a crónicos, protocolos universitarios, PrEP) varía entre territorios, generando factores "push/pull".
- En áreas rurales, escasean espacios de sociabilidad y redes, y el asociacionismo depende de liderazgos frágiles y subvenciones, lo que compromete la continuidad.

- La aceptación social y la educación emergen como pilares para la seguridad y el bienestar LGTBI+. Se priorizan intervenciones en primaria y secundaria y acciones de sensibilización para población no LGTBI+.
- La legislación, siendo importante, no sustituye el cambio cultural; la transformación social y educativa tiene efectos más profundos y sostenidos que la mera producción normativa.
- Para personas extranjeras LGTBI+, la situación administrativa condiciona el acceso a sanidad, apoyos y empleo. Persisten trabas para acreditar la LGTBIfobia en asilo y carencias de recursos y formación en instituciones de frontera y ONG.
- Se denuncia la brecha entre la imagen de país acogedor y los obstáculos reales, incluido el escaso reconocimiento de parejas, matrimonios y títulos extranjeros.
- Los imaginarios culturales influyen en la agencia, la satisfacción y la ideación de movilidad. La ausencia de relatos positivos en entornos rurales o periurbanos dificulta su habitabilidad simbólica.
- Se propone visibilizar memorias e historias diversas más allá de las grandes ciudades e incluir referentes invisibilizados (p. ej., pueblo gitano) para ampliar las posibilidades de vida LGTBI+.

2. Papel de las administraciones públicas y recomendaciones

Se señala la necesidad de políticas locales concretas sobre la pura legislación identitaria. Propuestas:

- Cupo laboral trans en empleo público;
- Reforma de extranjería en frontera; formación LGTBI+ obligatoria;
- Financiación estable para investigación y sensibilización;
- Considerar el sexilio forzado en ayudas.

5.1. Barreras y desafíos

Una de las principales barreras para garantizar igualdad de oportunidades en el análisis y la acción pública sobre el sexilio y otras formas de movilidad LGTBI+ es **la heterogeneidad interna de esta población**, incluso en un contexto como el español. Los datos del estudio evidencian diferencias significativas en factores y experiencias, lo que **complica el diseño de políticas que respondan a esta diversidad**. Este hallazgo confirma la heterogeneidad intrínseca a la población LGTBI+ (Domínguez Ruiz, 2023) y la necesidad de reconocer diferencias en necesidades y condiciones de vida.

El estudio destaca **la situación específica de las personas trans** y la desigual incidencia de dinámicas según orientación sexual o identidad de género, lo que refuerza la necesidad de enfoques interseccionales y de identificar perfiles y contextos que requieran recursos específicos. En este sentido, Carmen Romero y Nuria Gregori subrayaron **la complejidad de incluir la "I" en LGTBI+ por la gran diversidad interna de las personas intersex**. Ambas señalaron que la diversidad en los activismos intersex refleja que la inclusión bajo la misma sigla no es un consenso generalizado. Los datos muestran que, aunque existen experiencias singulares de victimización e invisibilidad, no hay diferencias significativas en movilidad entre personas intersex y endosex.

Otra barrera clave **es la desigualdad territorial en la disponibilidad de servicios públicos y privados especializados** para personas LGTBI+. Las entrevistas revelan comparaciones sobre disponibilidad, rapidez y especialización de servicios, así como sobre el papel del tejido asociativo y los colectivos LGTBI+. Los servicios públicos son determinantes tanto para la ideación como para los efectos de la movilidad, destacando **la sanidad pública para personas trans con necesidades sanitarias específicas** y todas aquellas personas con enfermedades crónicas (ver Cuadro 30. Cita de mujer trans joven, ciudad grande).

Cuadro 30. Cita de mujer trans joven, ciudad grande

Yo estoy atada al Estado de alguna forma u otra, y eso me da mucha incertidumbre. Al ser yo dependiente del Estado... Dependo mucho del clima político.

Como señalaron varias entrevistas y también Víctor Mora, la movilidad puede implicar pérdida temporal de derechos y servicios hasta completar trámites de empadronamiento y de incorporación a carteras de servicios, lo que convierte la oferta y el acceso ágil en factores *push* o *pull* para dejar o para ir a un sitio concreto (ver Cuadro 31. Cita de mujer trans bisexual de mediana edad, contexto periurbano)

Cuadro 31. Cita de mujer trans bisexual de mediana edad, contexto periurbano

Esto también afecta a que las personas trans se queden en determinadas ciudades, porque si yo me voy porque quiero, porque me da la gana irme a otro lado para estar más tranquila, por lo que necesite... ¿y si los servicios especializados a las personas trans no se me están garantizando? Pues eso también te condiciona y te coacciona un poco la movilidad, ¿no?

Ejemplos claros son **los protocolos universitarios** para personas trans y **las diferencias en servicios sanitarios** entre territorios. En algunos casos, la falta de servicios frena la movilidad; en otros, la oferta de recursos convierte ciertos territorios en destinos atractivos. Bernat Aragó y Jordi Coch destacaron la necesidad de descentralizar

servicios como la PrEP para VIH y la atención especializada para personas trans, para garantizar equidad en el acceso.

La comparación entre territorios confirma la desigualdad en la oferta de servicios para personas LGTBI+ y en **el apoyo al asociacionismo**. Las entrevistas identificaron como reto en áreas rurales la sostenibilidad de espacios de sociabilidad y participación. Personas que vivieron en ciudades compararon la falta de espacios para socializar y crear redes en entornos rurales, lo que limita el arraigo y favorece el sexilio. También se detectaron desigualdades en **el acceso a servicios como atención a víctimas, asesoría jurídica u orientación laboral** fuera de grandes ciudades, salvo excepciones como la Xarxa SAI en Catalunya. Maria Rodó-Zárata destacó la importancia de servicios con espacios físicos y personal estable, y junto con Jordi Coch señaló la necesidad de adaptar la distribución de servicios a la realidad territorial, considerando densidad y conexiones.

Otro desafío es **la estabilidad del asociacionismo LGTBI+ en zonas poco pobladas**, donde depende en exceso de liderazgos individuales, lo que pone en riesgo la continuidad de proyectos. La falta de masa crítica y referentes provoca trayectorias inestables, agravadas por la dependencia de subvenciones y de la iniciativa y el interés personal de personal técnico local o del voluntariado existente.

Otro reto clave es **la aceptación social y la educación**, señaladas como factores esenciales para la seguridad y el bienestar LGTBI+. El grado de apertura o cierre de un lugar influye en la percepción de felicidad. Muchas personas destacaron la educación y el cambio de mentalidades como necesidades prioritarias, junto con la lucha contra el machismo y el racismo. Se mencionaron la educación primaria y secundaria como etapas clave, además de talleres y charlas para personas no LGTBI+. Estas demandas son frecuentes en contextos rurales, pero también en ciudades, sobre todo entre quienes sufrieron acoso. Se repiten las preocupaciones por la baja aceptación social entre adolescentes y jóvenes, y por sus efectos en el futuro.

En esta línea, Jose Antonio Langarita y Lucas Platero coincidieron en que la legislación, aunque importante, no sustituye el papel central de la educación y el cambio cultural. Platero subrayó que el cambio social es más profundo que el legislativo, tanto para las administraciones como para los movimientos sociales (ver Cuadro 32. Cita de Lucas Platero).

Cuadro 32. Cita de Lucas Platero

No, que es verdad que las leyes son muy importantes y es verdad que las normativas le cambian la vida a la gente, pero sobre todo lo que le cambia la vida a la gente son los cambios culturales y esto es lo que no vemos tan claro, no. Como que los movimientos sociales muchas veces no somos tan conscientes de que probablemente las cosas más fuertes que hacemos son cambios culturales, y que son los cambios culturales los que tienen que sobrevivir a las leyes.

Las entrevistas evidencian **el papel crucial de la situación administrativa y del acceso legal a servicios públicos**, determinante para la calidad de vida de personas sin nacionalidad española o permiso de residencia. En personas LGTBI+ extranjeras, las facilidades o trabas en instituciones de frontera y acogida —desde la solicitud de asilo hasta el acceso a servicios municipales— influyen en la viabilidad y seguridad de un proyecto migratorio.

Expertas como Catherine Galaz, Julieta Vartabedian, Soledad Cutuli y Bernat Aragó coincidieron en que regularizar **la situación administrativa es el factor clave para la calidad de vida**, condicionando el acceso a servicios sanitarios, apoyos públicos y empleo. En solicitantes de asilo por persecución, las dificultades para acreditar causas LGTBI+ son una barrera que afecta gravemente la supervivencia y la calidad de vida. Galaz subrayó que, en casos de sexilio, la pérdida de apoyos familiares y la falta de documentación agravan las dificultades para obtener asilo.

Las entrevistas también señalaron **la falta de recursos en instituciones de frontera** y en organizaciones sociales que complementan su labor. Aragó, Vartabedian, Cutuli y Romero destacaron la falta de formación y recursos para valorar solicitudes por LGTBIfobia, agravada por sesgos culturales, como han señalado CEAR (2024) y Accem (2020). Fernando Barbosa advirtió sobre la dificultad de identificar el sexilio como motivo en frontera y recomendó más formación para personal fronterizo, policial y de ONG no especializadas.

Más allá de la frontera, se señalaron **desigualdades en recursos de acogida y acompañamiento**, reclamando más inversión pública y enfoque LGTBI+ en programas mixtos. Expertos como Barbosa, Vartabedian y Cutuli señalaron la contradicción entre la imagen de España como país acogedor y las barreras reales para el asilo y el reconocimiento de títulos y experiencia laboral. Por otro lado, Lucas Platero añadió que la falta de reconocimiento de parejas, matrimonios y títulos extranjeros limita el acceso a derechos y empleo.

Un último aspecto, identificado en entrevistas y respaldado por el análisis estadístico, se refiere al **papel de los imaginarios y narrativas sobre las vidas LGTBI+ y su vínculo con el territorio** y los lugares considerados habitables. Aunque no tiene un impacto material tan inmediato como el acceso a servicios, las entrevistas con personas expertas subrayan que las limitaciones para imaginar qué vidas LGTBI+ son posibles, dónde y cómo, afectan la satisfacción, la agencia y la felicidad, restringiendo la ideación de movilidad y la valoración de experiencias.

Jose Antonio Langarita y Danny Barreto destacaron que los imaginarios y narrativas culturales, aunque intangibles, tienen **efectos materiales y psicológicos que pueden facilitar o dificultar las vidas LGTBI+**, generando comparaciones negativas que impulsan huidas o insatisfacción. Barreto analizó cómo la ausencia de narrativas positivas sobre vidas LGTBI+ en entornos rurales o periurbanos dificulta su aceptación como opción viable, proponiendo fomentar la memoria colectiva y visibilizar historias más allá de las grandes ciudades. Por otro lado, Jordi Coch criticó la visión dual —negativa para LGTBI+ e idealizada del mundo rural— por limitar la comprensión de

la diversidad real en estos contextos. Víctor Mora señaló la necesidad de adaptar las estrategias de comunicación a distintos contextos, ya que las diseñadas para grandes ciudades no siempre funcionan en otros entornos.

Del mismo modo que las expectativas sobre la LGTBIfobia influyen en el asilo, la forma en que se comunica el sexilio puede dificultar reconocer la agencia y la mejora de satisfacción en estas experiencias. Varias personas entrevistadas pidieron difundir **una visión más amplia del sexilio** para explicar cómo ser LGTBI+ influye en la movilidad y ayudar a quienes lo viven a comprender mejor sus motivaciones y efectos. También se señaló que los referentes LGTBI+ en campañas públicas y en la memoria activista son limitados, lo que reduce su capacidad de interpelar a toda la diversidad del colectivo. Por ejemplo, Iñaki Vázquez defendió ampliar los imaginarios para incluir al pueblo gitano y otros colectivos invisibilizados, destacando su aporte cultural como parte de la memoria colectiva LGTBI+.

Ilustración 21. Principales barreras y factores clave identificados



5.2. El papel de las administraciones públicas

Tras analizar las necesidades y barreras para la igualdad de condiciones de las personas LGTBI+, especialmente en relación con el sexilio y las desigualdades territoriales, **las administraciones públicas aparecen como un punto clave** donde convergen demandas y recomendaciones, particularmente en las de ámbito local por su cercanía (ver Tabla 20. Recomendaciones identificadas para la actuación desde administraciones públicas).

En un plano general, **la legislación específica LGTBI+** ocupa un papel menor frente a propuestas más concretas para administraciones locales. Este menor peso se explica por las críticas de varias personas expertas a la idea de que la legislación sea la herramienta principal de cambio social. Lucas Platero defendió la primacía del cambio social y cultural sobre el legislativo, una idea compartida por Langarita, Rodó-Zárate y Jordi Coch, quienes priorizan políticas concretas y nuevas formas de acción administrativa.

Por su parte, Carmen Romero subrayó **la distancia entre la ley y su aplicación real**, mientras que Platero y Nuria Gregori criticaron las leyes centradas en identidades en lugar de necesidades o fenómenos amplios. Gregori cuestionó **la representatividad en la redacción de leyes identitarias**, y Platero señaló su carácter limitado y caduco ante nuevas demandas sociales. Platero ejemplificó con la sucesión de leyes trans desde 2007, que evidencia la naturaleza temporal del cambio legislativo. Gregori criticó la participación social en leyes LGTBI+, señalando que prioriza colectivos más visibles en detrimento de la diversidad.

Pese a estas críticas, se formularon **recomendaciones legislativas y políticas concretas**. Vartabedian y Cutuli propusieron un cupo laboral trans en el empleo público, siguiendo modelos de Argentina y Aragón. Platero recomendó reformar la legislación de extranjería para garantizar derechos en frontera. Rodó-Zárate sugirió que la formación y los planes LGTBI+ en instituciones públicas sean obligatorios por ley.

Se destacó la necesidad de **convocatorias estables de subvenciones** para investigación, sensibilización y difusión, similar al Pacto de Estado contra la Violencia de Género. Finalmente, se propuso **incluir el sexilio forzado como criterio para ayudas económicas y en especie**. Se recomendó atender necesidades habitacionales, económicas y psicológicas de personas expulsadas forzosamente, incluyendo casos de sinhogarismo. Iñaki Vázquez y varias personas entrevistadas defendieron que el sexilio forzado se equipare de algún modo a la movilidad por violencia de género para acceder a ayudas y recursos.

Más allá de la legislación, las entrevistas con personas expertas señalaron **la dificultad de las administraciones para aplicar la interseccionalidad** debido a estructuras organizadas en departamentos aislados y ámbitos desconectados. Iñaki Vázquez, Jose Antonio Langarita y Víctor Mora destacaron **la “parcialización” de competencias como obstáculo** para abordar la diversidad, recomendando más cooperación entre administraciones y la creación de proyectos interdepartamentales.

Además de **la cooperación horizontal** entre áreas de una misma institución, se subrayó la importancia de **la coordinación vertical** para reducir desigualdades en recursos y capacidades. Jordi Coch recomendó que las administraciones de rango superior asuman responsabilidades cuando los municipios carecen de recursos o conocimientos, citando el papel de diputaciones y consejos comarcales en Catalunya. También destacó que la formación especializada en igualdad y diversidad para personal técnico y político debe ser asumida por administraciones con más recursos.

Varias personas expertas recomendaron que esta formación sea sistemática, generalizada y obligatoria para reducir la dependencia de la iniciativa individual. Víctor Mora y Fernando Barbosa criticaron las políticas asistencialistas por desincentivar la aceptación de recursos, proponiendo un enfoque basado en la agencia individual, la responsabilidad colectiva y la autonomía personal.

Las entrevistas reflejan la experiencia de varias personas expertas en planes municipales y comarcales en Catalunya, regulados por la Ley 11/2014. Se recomienda **extender los planes LGTBI+ locales a todo el territorio español, adaptándolos a las estructuras y competencias autonómicas**. En Catalunya, los Consells Comarcals actúan como nodos; en otras CCAA, podrían asumirlo cabildos, mancomunidades o diputaciones, según recursos locales, en función de cómo sea más preciso y conveniente en función de las dinámicas propias de cada territorio.

Rodó-Zárate subrayó que los planes LGTBI+ locales generan **cambios estructurales al obligar a diagnosticar necesidades, asignar responsabilidades y crear espacios participativos**. Defendió la obligatoriedad de estos planes, y Coch propuso la cooperación interadministrativa para su implementación. La cooperación horizontal permite compartir diagnósticos y recursos entre administraciones similares mediante proyectos conjuntos o consorcios, mientras que la cooperación vertical implica que administraciones superiores financien proyectos, impartan formación y elaboren guías para entes locales, como una guía de indicadores LGTBI+ para entes locales (Generalitat, 2019) y una guía para planes locales LGTBI+ (Diputació de Barcelona, 2017).

Además de la elaboración de planes LGTBI+ por parte de las administraciones públicas, las entrevistas con personas expertas y con la población LGTBI+ permitieron **identificar políticas específicas y necesidades para las administraciones locales**, con efectos directos en la visibilidad, la satisfacción y la calidad de vida de las personas LGTBI+. Por ejemplo, las entrevistas destacaron los beneficios de **políticas de visibilidad y apoyo explícito**, como:

- Despliegue de banderas en fechas clave del calendario LGTBI+.
- Declaraciones institucionales ante efemérides y casos de violencia o discriminación.
- Visibilidad clara de servicios y personas de referencia en igualdad y diversidad.
- Instalación de elementos simbólicos en el espacio público (placas, bancos, banderas).

Para implementar estas medidas, se requiere dotar a las administraciones locales de **recursos técnicos y formativos**, lo que refuerza la necesidad de cooperación vertical. Además, los debates sobre la Ley de Banderas (Ley 39/1981, de octubre, por la que se regula el uso de la bandera de España y el de otras banderas y enseñas) y la diversidad de efemérides evidencian la importancia de guías y calendarios oficiales elaborados por administraciones de rango superior. También se identificó la necesidad de recursos terminológicos y protocolos inclusivos para formularios y comunicación institucional, así como de iniciativas que promuevan la memoria LGTBI+ local mediante apoyo institucional y subvenciones específicas.

Otro bloque de recomendaciones se centra en **el fomento del asociacionismo y la participación ciudadana**. Las entrevistas y el mapeo del tejido asociativo confirmaron la relevancia de los **Orgullos rurales y en municipios pequeños** como herramientas clave para la satisfacción, el arraigo y, en algunos casos, el turismo. Las experiencias recogidas muestran que los eventos más vinculados a la comunidad local —y no tanto al turismo— generan mayor apoyo social. Para ello, las administraciones pueden desempeñar un papel decisivo mediante apoyo económico, técnico y simbólico. Se identificó la necesidad de información clara que oriente a los gobiernos locales sobre **cómo colaborar con el asociacionismo, especialmente en contextos sin experiencia previa**. Entre los recursos más demandados para esta colaboración destacan: salas de reuniones, mobiliario, servicios de limpieza y apoyo en bibliotecas para proyectos de memoria. Por ello, se recomienda la elaboración de guías y programas formativos que faciliten el apoyo institucional a asociaciones y Orgullos locales, a partir de la experiencia y los recursos de instituciones de rango superior y con mayores capacidades.

Finalmente, y en relación con las personas LGTBI+ migrantes internacionales y solicitantes de asilo, las entrevistas identificaron **recomendaciones para ajustar los procedimientos institucionales a sus realidades**. Entre ellas:

- Incrementar la financiación para personal público y privado que gestiona procesos de asilo, especialmente cuando intervienen ONG.
- Garantizar formación especializada en diversidad sexual y de género, extensiva, recurrente y obligatoria para todo el personal implicado.

Respecto al sexilio, se confirma la dificultad de identificarlo en el marco de las trayectorias migratorias. Por ello, se propone elaborar materiales y formación específica que permitan reconocerlo, jerarquizar motivaciones y mejorar la mediación intercultural, evitando que quede invisibilizado en los procedimientos administrativos.

Tabla 20. Recomendaciones identificadas para la actuación desde administraciones públicas

Ámbito de actuación	Recomendaciones
Legislación	Replantear las formas de participación social y de los colectivos en la redacción y revisión de legislación específica.
	Estudiar la posibilidad de un cupo laboral trans para el empleo público.
	Replantear la legislación específica para las personas LGTBI+ a partir de necesidades específicas y contextuales más que a partir de la agrupación identitaria.
	Establecer fuentes estables de financiación a la investigación, difusión y sensibilización de temática específica LGTBI+.
	Estudiar la posibilidad del sexilio forzado como criterio de inclusión en ayudas y recursos públicos
Formas de trabajar de las AAPP	Estudiar formas de trabajo interdepartamental desde la interseccionalidad para evitar la parcialización competencial.
	Fomentar la cooperación vertical entre AAPP y que las de rango superior asuman la iniciativa o la responsabilidad ante las administraciones locales con menos recursos técnicos y económicos.
	Asegurar desde las AAPP de rango superior la formación especializada en igualdad y diversidad para aquellas administraciones locales con menos recursos técnicos y económicos.

Ámbito de actuación	Recomendaciones
<p>Políticas LGTBI+ locales y territoriales</p>	<p>Estudiar cómo expandir los planes LGTBI+ locales a más Comunidades Autónomas de manera coherente con sus estructuras territoriales.</p>
	<p>Fomentar la elaboración de los planes LGTBI+ locales mediante la cooperación vertical entre AAPP con recursos técnicos y formativos.</p>
	<p>Facilitar la visibilidad y el apoyo político de administraciones locales mediante recursos comunes de efemérides, memoria colectiva y elementos simbólicos, así como de recomendaciones comunicativas y de inclusión en formularios y protocolos.</p>
	<p>Fomentar la memoria y la historia LGTBI+ locales mediante subvenciones y la cooperación entre AAPP.</p>
	<p>Fomentar los Orgullos LGTBI+ rurales y en pequeños municipios mediante el apoyo al asociacionismo, incluyendo recursos técnicos y formativos para facilitar la cooperación.</p>
<p>Frontera y asilo</p>	<p>Financiar de manera estable y más significativa las instituciones públicas y privadas de frontera, particularmente a las organizaciones del tercer sector que suplen responsabilidades y necesidades.</p>
	<p>Fomentar la formación especializada en diversidad sexual y de género a todo personal público o privado implicado en la institución de la frontera.</p>
	<p>Facilitar la identificación del sexilio desde la perspectiva del asilo mediante formación y materiales.</p>

6. Recomendaciones específicas



El desarrollo de la sesión participativa de validación de resultados con agentes sociales, a través del Consejo de Participación de las Personas LGTBI del Ministerio de Igualdad, sirvió para identificar consensos, dudas y problemas en torno a los principales resultados del estudio. Permitió además identificar una serie de recomendaciones específicas para el desarrollo y la implementación de políticas públicas, gracias al trabajo en mesas temáticas de participantes provenientes de diferentes ministerios y organizaciones sociales, tanto LGTBI+ como de ámbito más amplio o más específico.

Después de presentar los resultados principales del estudio y de llevar a cabo el muro de contraste, las diferentes mesas temáticas se centraron en problemas concretos y en cómo podrían ser enfocados desde las administraciones públicas, atendiendo al siguiente esquema orientativo:

- Problemática concreta o hallazgo del estudio.
- Necesidades identificadas.
- Institución o agente social que podría satisfacerlas.
- Horizonte temporal de la acción.

A partir de este esquema, se identificaron las siguientes necesidades y recomendaciones:

¿A qué problemática – hallazgo se refiere?

Reducir la necesidad del sexilio para las personas LGTBI+ y mitigarlo como fenómeno forzado.

¿Qué habría que hacer?

- Formación e información sobre las realidades y necesidades de las personas LGTBI+ a todos los niveles de las administraciones públicas.
- Sensibilización y concienciación a la población en general.
- Garantizar que los centros de trabajo sean lugares seguros en general: difusión y concienciación de la legislación actual, los servicios disponibles y los convenios colectivos existentes.
- Mitigar los factores *push* y diversificar o fomentar los factores *pull* en diferentes contextos, reduciendo la concentración de atractivos.

¿Quién puede llevarlo a cabo?

- Todas las administraciones públicas, pero sobre todo los centros que prestan servicios básicos a la ciudadanía (sanitarios, educativos, deportivos, de ocio, culturales, etc.).
- Instituciones educativas y culturales, administraciones públicas y sociedad civil.
- Las instituciones del diálogo social laboral.
- Instituciones públicas encargadas del fomento económico, laboral y cultural de los diferentes territorios.

¿Cuál es el horizonte temporal?

En función de la acción concreta, pero en general entre el medio y el largo plazo, buscando la estabilidad a través de varias legislaturas.

¿A qué problemática – hallazgo se refiere?

Particularidades de la movilidad circular: regreso al armario, pérdida de libertad, etc.

¿Qué habría que hacer?

Creación de recursos públicos en contextos rurales que permitan el pleno desarrollo de las personas LGTBI+, sin que dependa del lugar de residencia.

¿Quién puede llevarlo a cabo?

Ayuntamientos y otras administraciones locales, con coordinación y apoyo vertical.

¿Cuál es el horizonte temporal?

Medio plazo

¿A qué problemática – hallazgo se refiere?

Dificultades en el acceso a la vivienda para las personas LGTBI+ más vulnerables y expulsión de sus hogares

¿Qué habría que hacer?

- Elaborar políticas específicas sobre el sinhogarismo LGTBI+.
- Desarrollar e implementar políticas de recursos habitacionales para los casos de sexilio forzado.
- Fomentar los pisos de acogida y los centros y recursos sociales especializados.
- Regular la vivienda para facilitar que sea asequible.

¿Quién puede llevarlo a cabo?

- Ministerio competente en políticas sociales.
- Ministerio competente en políticas de vivienda.
- Comunidades Autónomas.

¿Cuál es el horizonte temporal?

Medio y largo plazo.

¿A qué problemática – hallazgo se refiere?

- Desarraigo con el territorio como factor significativo en el sexilio

¿Qué habría que hacer?

- Implementar muestras visibles de apoyo y visibilidad, como banderas y otros reconocimientos simbólicos.
- Llevar a cabo una visibilización LGTBI+ transversal en otros ámbitos, como las instituciones culturales y las fiestas patronales.
- Desarrollar espacios educativos, culturales y de ocio que sirvan también para la inclusión social y el arraigo.
- Implantar un pacto de estado relacionado con las necesidades de las personas LGTBI+.

¿Quién puede llevarlo a cabo?

- Ayuntamientos y otros entes locales.
- Coordinación y apoyo vertical desde consejerías y ministerios.

¿Cuál es el horizonte temporal?

No especificado.

¿A qué problemática – hallazgo se refiere?

Desconocimiento sobre las necesidades y realidades de las personas LGTBI+, así como la falta de aceptación social hacia ellas y otras formas de diversidad.

¿Qué habría que hacer?

- Mejorar las redes de apoyo en todos los entornos mediante la implementación de políticas públicas que financien la divulgación y los procesos didácticos. Mejorar el conocimiento para comprender mejor la problemática.
- Formación general obligatoria para el personal público o que se relacione con servicios públicos.

¿Quién puede llevarlo a cabo?

- Administraciones públicas locales.
- Asociaciones, sociedad civil.
- Ministerio de Igualdad.

¿Cuál es el horizonte temporal?

Implementación continuada y con horizonte a largo plazo.

“¿A qué problemática – hallazgo se refiere?”

Desigualdades en el acceso y mantenimiento del trabajo para las personas LGTBI+

¿Qué habría que hacer?

- Garantizar el cumplimiento de la legislación existente en materia de igualdad y de diversidad, incluyendo los planes LGTBI+.
- Elaborar políticas de inserción laboral específicas para los colectivos más vulnerables

¿Quién puede llevarlo a cabo?

- Las instituciones del diálogo social laboral: sindicatos, empresas, Ministerio de Trabajo y Economía Social.

¿Cuál es el horizonte temporal?

No especificado.

¿A qué problemática – hallazgo se refiere?

Desigualdades en el acceso y la calidad de los servicios sanitarios

¿Qué habría que hacer?

- Homogeneizar servicios mínimos mediante la cartera.
- Regular e implementar formación obligatoria al sector.
- Elaborar protocolos para garantizar la igualdad de servicios en el conjunto de las Comunidades Autónomas.

¿Quién puede llevarlo a cabo?

- Ministerio de Sanidad.
- Consejerías de sanidad.

¿Cuál es el horizonte temporal?

No especificado.

¿A qué problemática – hallazgo se refiere?

Identificación del sexilio como causa significativa de la movilidad en casos de asilo y de políticas sociales

¿Qué habría que hacer?

Consenso en torno al concepto, cómo identificarlo y medirlo.

¿Quién puede llevarlo a cabo?

Administraciones públicas y sociedad civil.

¿Cuál es el horizonte temporal?

No especificado.

¿A qué problemática – hallazgo se refiere?

Disonancias y barreras para la identificación del sexilio por sus protagonistas

¿Qué habría que hacer?

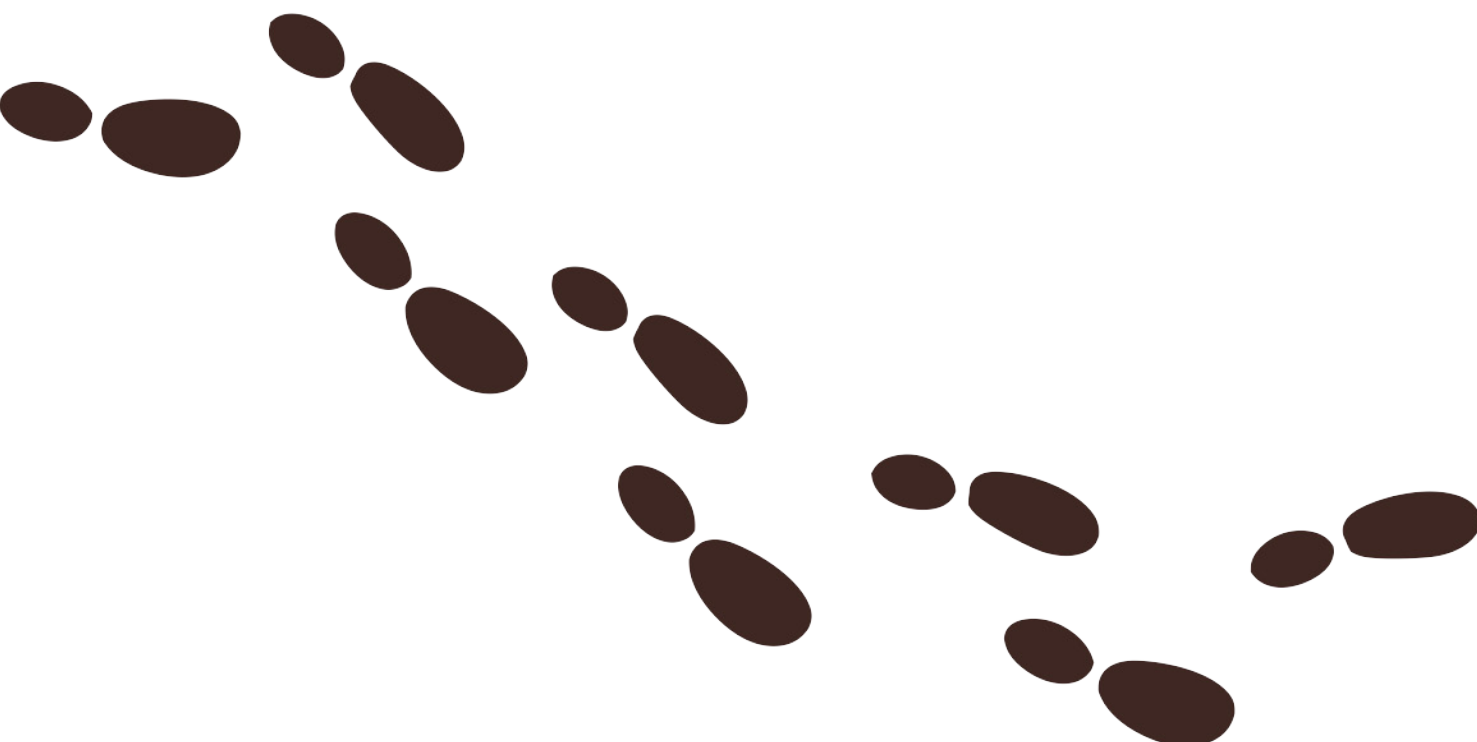
- Cambiar el discurso habitual y las narrativas culturales y en políticas públicas sobre el sexilio como algo necesariamente desde lo rural.
- Identificar pares o grupos de motivaciones o causas de la movilidad que puedan trabajarse de forma conjunta.

¿Quién puede llevarlo a cabo?

- Administraciones públicas.
- Sociedad civil, empresas.

¿Cuál es el horizonte temporal?

Medio plazo.



7. Conclusiones



7.1. El fenómeno del sexilio en España

El estudio confirma **la relevancia del concepto de sexilio** para comprender las desigualdades que afectan a las personas LGTBI+ frente a la población general. Los efectos positivos asociados al sexilio y la satisfacción por tomar las riendas de la vida y cambiar de contexto social y geográfico demuestran que este fenómeno no solo es real y significativo, sino también una narrativa con impacto social.

Para cumplir el Objetivo 1.1, este estudio adopta **una definición operativa de sexilio**: se entiende este fenómeno como la movilidad fuera del municipio de origen motivada al menos en parte por discriminación y búsqueda de una vida más libre como persona LGTBI+. Con esta definición, se estima que **entre el 13% y el 37,1% de la población LGTBI+ en España ha experimentado sexilio**. Esta variabilidad subraya la necesidad de incorporar preguntas más precisas sobre sexilio en estudios cuantitativos representativos, así como afrontar la construcción de un consenso sobre qué consideramos sexilio.

En relación con el Objetivo 1.2, el estudio describe **la población afectada y los factores que lo determinan**. Se observa una mayor prevalencia en personas homosexuales y una menor frecuencia en mujeres y en personas bisexuales y pansexuales. Por otro lado, el fenómeno se distribuye de manera similar entre personas cis y trans, así como entre intersexuales y endosexuales. El factor más determinante es **la insatisfacción en el lugar de crianza**, mientras que el lugar de residencia previo no muestra diferencias significativas. El destino más habitual son las grandes ciudades, definiendo una trayectoria habitual de sexilio.

Respecto al Objetivo 1.3, se identifican **discordancias entre la autodeclaración y la experiencia real del sexilio**. Un 16,2% de quienes vivieron este proceso no lo reconocen como tal, lo que evidencia limitaciones conceptuales y la necesidad de mayor difusión del fenómeno y de sus repercusiones. Este hecho muestra la importancia de las narrativas culturales y las campañas sobre el sexilio, al abrir o cerrar quién puede verse en el concepto.

Finalmente, el Objetivo 1.4 muestra que **el sexilio es moderadamente conocido**, aproximadamente por la mitad de las personas participantes en las muestras cualitativa y cuantitativa. Aunque este dato no permite inferencias poblacionales, sí indica margen de mejora mediante campañas de difusión y generación de conocimiento. Por otro lado, se destaca **la etimología obvia y la facilidad de comprensión** del concepto, algo positivo para su difusión y explicación.

El estudio también resalta **la importancia de la agencia individual y la evaluación consciente en los procesos de movilidad**. Las entrevistas revelan que el sexilio implica una reflexión sobre costes, beneficios y motivaciones, lo que coincide con lo señalado por autoras como Maria Rodó-Zárate y Jose Antonio Langarita. Estos planteamientos insisten en que el sexilio debe entenderse en conexión con otros procesos sociales y no como un problema a evitar, sino como un fenómeno ante el cual las administraciones deben actuar para reducir condicionamientos negativos.

7.2. Experiencias de movilidad

Este estudio no solo analiza el sexilio, sino que también ofrece un diagnóstico esencial sobre **las condiciones y efectos de las experiencias de movilidad de las personas LGTBI+**, considerando su diversidad interna y las distintas consecuencias que la movilidad genera en quienes la viven.

En relación con el Objetivo 2.1, el análisis permitió reconocer **trayectorias específicas**, entre las que destacan **las multietápicas y las circulares**. Además, se identificaron factores y experiencias propias de trayectorias internacionales, especialmente en personas nacidas o criadas fuera de España, analizando también la frecuencia y las diferencias según la distancia entre origen y destino.

Respecto al Objetivo 2.2, el estudio demuestra el **carácter multidimensional de las motivaciones**, ya que casi todas las experiencias combinan varias motivaciones relevantes. Asimismo, se observa que las motivaciones vinculadas a la condición LGTBI+ están presentes en una mayoría simple de los casos. Esta multidimensionalidad refuerza la necesidad de **considerar la interacción entre motivaciones al definir el sexilio**, dado que casi no existen casos motivados únicamente por la huida de la discriminación o la búsqueda de una vida más vivible como persona LGTBI+. Por ello, se evidencia la necesidad de emplear preguntas múltiples o métodos más complejos para identificar el sexilio, evitando depender únicamente de la autodeclaración.

Respecto al Objetivo 2.3, el análisis de **las consecuencias** muestra que la movilidad genera efectos mayoritariamente positivos, medidos en términos de satisfacción. La movilidad hacia ciudades y núcleos urbanos suele aumentar la satisfacción en aspectos como ocio y tiempo libre, aunque no se observan diferencias significativas en la satisfacción global con el lugar de residencia.

El estudio confirma que **toda movilidad implica costes y beneficios**, con impactos desiguales en la pérdida de vínculos, acceso a recursos sociales y familiares, y ventajas percibidas en vida social, visibilidad y satisfacción general. Las **redes de apoyo familiares y sociales** son factores protectores clave, mientras que su ausencia, las malas relaciones familiares y las dificultades laborales actúan como factores de riesgo que incrementan la vulnerabilidad. La movilidad circular, o retorno al lugar de origen, suele diluir las ventajas iniciales, generando mayor estancamiento y menor satisfacción, independientemente del lugar de residencia.

Por último, el [Objetivo 2.4](#) evidencia que las personas nacidas o criadas fuera de España, especialmente quienes buscan asilo tras sufrir persecución, enfrentan desafíos específicos. **La situación administrativa y el acceso al empadronamiento** son factores determinantes, mientras que la huida de la violencia y la falta de recursos familiares incrementan la vulnerabilidad en casos de movilidad internacional forzada.

7.3. Condiciones de vida y experiencias de victimización

Este estudio, además de centrarse en las experiencias de movilidad y sexilio, ha permitido elaborar **un diagnóstico sobre las condiciones de vida y las experiencias de victimización** de las personas LGTBI+ en España, considerando diferencias por factores sociodemográficos, identitarios, experiencias de movilidad y lugar de residencia.

En relación con el [Objetivo 3.1](#), se observa que **la satisfacción**, entendida como indicador de calidad de vida, se distribuye de manera similar en distintos lugares de residencia, lo que cuestiona las expectativas metronormativas. Únicamente en aspectos como la vida sentimental y el ocio se detecta mayor insatisfacción en entornos rurales, sin que las grandes ciudades presenten una ventaja clara.

En términos generales, se aprecia una **mejora en la satisfacción global** entre las personas LGTBI+, junto con una evolución en los factores que la determinan. Este estudio confirma el **carácter multidimensional de la satisfacción y la calidad de vida**, evidenciando que los elementos que la componen tienen pesos distintos y que su jerarquía cambia según la etapa vital.

Asimismo, se identifican **desigualdades en la visibilidad LGTBI+ y en la distribución de experiencias de victimización** en distintos ámbitos. Las experiencias de victimización son frecuentes entre las personas LGTBI+ en general, destacando situaciones de miedo y trato irrespetuoso. Como ocurre con la movilidad, las amistades —y en menor medida la familia— actúan como factores protectores frente a la victimización, mientras que el papel de las administraciones y cuerpos policiales es limitado. [El Objetivo 3.3](#) revela **la pérdida de satisfacción en quienes retornan** a contextos de origen sin redes de apoyo, así como vulnerabilidades asociadas a la situación administrativa, especialmente por dificultades en el acceso a servicios.

Aunque no se confirma una mayor satisfacción global en entornos urbanos, el [Objetivo 3.2](#) muestra **una concentración significativa de personas sexiliadas en grandes ciudades**. Las grandes ciudades atraen por sus oportunidades laborales y educativas, y por su tejido asociativo y cultural, aunque también existen casos de preferencia por otros entornos. En síntesis, aunque la satisfacción global se distribuye de forma generalizada y el sexilio parte de cualquier punto del eje rural-urbano, las grandes ciudades son el destino más frecuente.

Las desigualdades en oportunidades, especialmente en ocio y vida asociativa, junto con la despoblación y los desequilibrios territoriales, plantean desafíos y líneas de acción para las administraciones, en línea con el Objetivo 3.4. Se evidencian **desigualdades en el acceso y calidad de servicios públicos**, especialmente en atención médica especializada, así como barreras administrativas y materiales para garantizar vidas vivibles en distintos territorios.

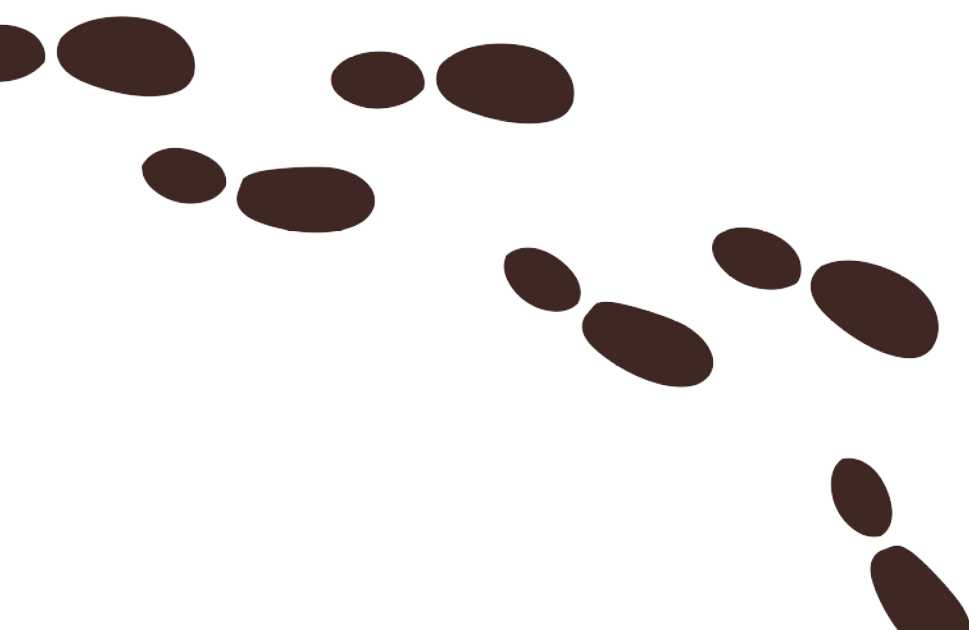
El estudio propone líneas de acción orientadas a garantizar igualdad de oportunidades y condiciones de vida en todo el territorio, priorizando la cooperación entre administraciones y el impulso del asociacionismo para favorecer el arraigo y bienestar de las personas LGTBI+ en cualquier municipio.

7.4. Consideraciones finales

Tabla 21. Estado de las hipótesis de investigación tras el estudio

Hipótesis de investigación	Respuesta a partir del estudio
H1. Hipótesis sobre el fenómeno del sexilio	
H1.1. El sexilio es un fenómeno más reducido o acotado respecto del total de formas de movilidad o migraciones protagonizadas por las personas LGTBI+.	<u>Hipótesis confirmada:</u> el sexilio es solo un subconjunto de las experiencias de movilidad de las personas LGTBI+.
H1.2. La población participante en o afectada por el fenómeno del sexilio es heterogénea y muestra diferencias significativas en función de factores identitarios, sociodemográficos y relativos a la movilidad.	<u>Hipótesis confirmada:</u> el sexilio afecta de forma más significativa a diferentes perfiles.
H1.3. No todas las personas que pueden ser clasificadas o definidas como participantes en el fenómeno del sexilio se identifican como tal, con diferencias significativas por colectivos, procesos o fenómenos.	<u>Hipótesis confirmada:</u> no hay una coincidencia exacta entre la vivencia y la autodeclaración del sexilio.
H1.4. El concepto de sexilio es un hipónimo menos conocido y de menor aplicación que el marco de las migraciones LGTBI+.	<u>Hipótesis confirmada:</u> las movilidades y migraciones LGTBI+ son un marco más desarrollado y conocido.

Hipótesis de investigación	Respuesta a partir del estudio
H2. Hipótesis sobre migraciones y movilidades LGTBI+	
<p>H2.1. Las experiencias de movilidad de las personas LGTBI+ son heterogéneas, incluso dentro de las nacionales o internacionales, y hay patrones claros e identificables.</p>	<p><u>Hipótesis confirmada:</u> hay una variedad de trayectorias y posibilidades distintas, con estructuras identificables.</p>
<p>H2.2. Las experiencias y los proyectos de movilidad de las personas LGTBI+ son multifactoriales y combinan diferentes motivaciones, en las que las específicamente LGTBI+ son solo una parte.</p>	<p><u>Hipótesis confirmada:</u> en la práctica totalidad de formas de movilidad hay múltiples motivaciones, con pesos desiguales.</p>
<p>H2.3. Las experiencias de movilidad son heterogéneas en motivaciones y en efectos, incluyendo cambios en felicidad o satisfacción, experiencias de victimización o proyectos de futuro.</p>	<p><u>Hipótesis confirmada:</u> hay diferencias significativas en el peso y distribución de motivaciones, felicidad y otros efectos de las experiencias de movilidad.</p>
<p>H2.4. Las experiencias de movilidad internacional muestran diferencias significativas en procesos, efectos y necesidades, incluyendo situaciones de solicitud de asilo.</p>	<p><u>Hipótesis confirmada:</u> las experiencias internacionales se ven más afectadas por algunas consecuencias, y sufren más determinados factores, como las barreras administrativas.</p>



Hipótesis de investigación	Respuesta a partir del estudio
H3. Hipótesis sobre desigualdades territoriales y entre personas LGTBI+	
<p>H3.1. Las grandes ciudades y los contextos más urbanos son más favorables para la vida de las personas LGTBI+ en general, y para determinadas dimensiones o aspectos de la satisfacción en particular.</p>	<p><u>Hipótesis confirmada parcialmente:</u> solo para cuestiones como el ocio y tiempo libre son las grandes ciudades indiscutiblemente más favorables.</p>
<p>H3.2. La mayoría de trayectorias de sexilio se dirigen hacia las grandes ciudades o contextos urbanos, y parten de contextos rurales como punto de origen.</p>	<p><u>Hipótesis confirmada parcialmente:</u> la mayoría de experiencias de sexilio se dirigen hacia las grandes ciudades, pero no provienen particularmente de contextos rurales.</p>
<p>H3.3. Hay diferencias significativas entre las condiciones de vida y experiencias de victimización de las personas LGTBI+, y particularmente a partir de los procesos de movilidad o migración (y aún más en función de si son nacionales o internacionales).</p>	<p><u>Hipótesis confirmada:</u> se observan efectos diferentes en satisfacción y victimización, afectando particularmente a diferentes trayectorias de movilidad.</p>
<p>H3.4. Hay un conjunto identificable de factores de protección que pueden mejorar o facilitar los procesos de movilidad y de sexilio de las personas LGTBI+, y pueden identificarse políticas públicas factibles que mejoren las condiciones de vida y faciliten los procesos de movilidad y sexilio de las personas LGTBI+.</p>	<p><u>Hipótesis confirmada:</u> se identifican factores de riesgo y de protección con pesos y papeles variables, así como una serie de políticas públicas con efectos positivos previstos.</p>



Tras concluir el estudio y revisar el cumplimiento de los objetivos y la validación de las hipótesis (ver Tabla 21. Estado de las hipótesis de investigación tras el estudio), se confirma **la relevancia científica y política del sexilio** como fenómeno que genera efectos significativos y responde a desigualdades existentes, no solo para las personas LGTBI+ en general, sino especialmente para quienes viven desigualdades específicas por orientación sexual, identidad de género, características sexuales, origen, etnicidad, lugar de residencia o experiencias de movilidad.

El sexilio y las experiencias migratorias de las personas LGTBI+ se vinculan con **factores que amplifican desigualdades**, generando impactos en términos de felicidad, victimización y condiciones de vida, y afectando directamente la igualdad de oportunidades. Por ello, constituye un ámbito prioritario de intervención en el que las administraciones públicas desempeñan un papel clave, especialmente para reducir desigualdades territoriales y aquellas derivadas del lugar de nacimiento.



8. Referencias



Abelson, Miriam J. (2016). 'You aren't from around here': race, masculinity, and rural transgender men. *Gender, Place and Culture*, 23(11), 1535–1546. <https://doi.org/10.1080/0966369X.2016.1219324>

Accem (2020) *Estudio sobre los condicionantes de salida de los países de origen y pautas de acompañamiento a personas solicitantes de protección internacional y refugiadas LGTBI*. Madrid: ACCEM.

Alessi, Edward J.; Kahn, Sarilee; Greenfield, Brett; Woolner, Leah & Manning, Dean (2020) A Qualitative Exploration of the Integration Experiences of LGBTQ Refugees Who Fled from the Middle East, North Africa, and Central and South Asia to Austria and the Netherlands. *Sexuality Research and Social Policy*, 17, 13–26. <https://doi.org/10.1007/s13178-018-0364-7>

Annes, Alexis & Redlin, Meredith (2012) Coming out and coming back: Rural gay migration and the city. *Journal of Rural Studies*, 28, 56–68. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2011.08.005>

Banerjea, Niharika & Browne, Kath (2023) *Liveable lives. Living and Surviving LGBTQ Equalities in India and the UK*. Londres: Bloomsbury.

Bauböck, Rainer; della Porta, Donatella; Lago, Ignacio & Ungureanu, Camil (2012) ¿De las 'guerras' metodológicas al pluralismo metodológico? *Revista Española de Ciencia Política*, 29, 11–38.

Binnie, Jon (2004) *The Globalization of Sexuality*. Londres: Sage.

Comisión Española de Ayuda al Refugiado (CEAR) (2024) *La protección internacional para personas LGTBI. El acceso al derecho a la protección internacional por motivos de orientación sexual e identidad de género*. Madrid: CEAR.

Conner, Christopher T. & Okamura, Daniel (2022) Queer expectations: An empirical critique of rural LGBT+ narratives. *Sexualities*, 25(8), 1040–1057. <https://doi.org/10.1177/13634607211013280>

Corbetta, Piergiorgio (2010) *Metodología y técnicas de investigación social*. Madrid: McGraw-Hill Interamericana de España.

Devillard, María José; Franzé Mudanó, Adela & Pazos, Álvaro (2012) Apuntes metodológicos sobre la conversación en el trabajo etnográfico. *Política y Sociedad*, 49(2), 353–369. https://doi.org/10.5209/rev_POSO.2012.v49.n2.36512

Diputació de Barcelona (2017) *Guia per a l'elaboració de plans locals LGBTI*. Barcelona: Diputació de Barcelona.

Domínguez Ruiz, Ignacio Elpidio (2023) La dimensión espacial de la victimización anti-LGBTI en España. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 183, 21–38. <https://doi.org/10.5477/cis/reis.183.21>

Domínguez Ruiz, Ignacio Elpidio; Jubany, Olga; Roiha, Malin & Rué, Alèxia (2024) Superando la amigüedad: métodos mixtos para el diseño de una encuesta de victimización queer. *Política Criminal*, 19(37). <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4974724>

Esposito, Emily & Calanchini, Jimmy (2022) Examining selective migration as attitudinal fit versus gay migration. *Journal of Experimental Social Psychology*, 101, 104307. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2022.104307>

FELGTBI+, Federación Estatal de lesbianas, gais, trans, bisexuales, intersexuales y más (2024) *Estado socioeconómico: Estado LGTBI+ 2024*. Madrid: Federación Estatal de lesbianas, gais, trans, bisexuales, intersexuales y más.

FELGTBI+, Federación Estatal de lesbianas, gais, trans, bisexuales, intersexuales y más (2025) *Sexilio. Estado LGTBI+ 2025*. Madrid: Federación Estatal de lesbianas, gais, trans, bisexuales, intersexuales y más.

FRA, European Union Agency for Fundamental Rights (2024) *LGBTIQ equality at a crossroads. Progress and challenges*. Luxemburgo: Publications Office of the European Union.

Galaz, Caterine & Menares, Rubén (2021) Migrantes/refugiadas trans en Chile: sexilio, transfobia y solidaridad política. *Nómadas* 54 (enero–junio de 2021), 205–221. <https://dx.doi.org/10.30578/nomadas.n54a12>

Galván Arbelo, Paula Candelaria (2020) Historias de vida trans desde el sexilio: *Sexile/Sexilio*, de Jaime Cortez. Trabajo de Fin de Máster, Máster Universitario en Estudios de Género y Políticas de Igualdad, Universidad de La Laguna.

Generalitat de Catalunya (2019) *Indicant el camí. Guia d'indicadors clau per a les polítiques públiques LGBTI als ens locals*. Barcelona: Direcció General d'Igualtat, Generalitat de Catalunya.

Gorman-Murray, Andrew (2007) Rethinking queer migration through the body. *Social & Cultural Geography*, 8(1), 105–121. <http://dx.doi.org/10.1080/14649360701251858>

Gorman-Murray, Andrew (2009) Intimate Mobilities: Emotional Embodiment and Queer Migration. *Social and Cultural Geography*, 10(4), 441–460. <https://doi.org/10.1080/14649360902853262>

Guber, Rosana (2011) *La etnografía: método, campo y reflexividad*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno Editores Argentina.

Guyan, Kevin (2022) *Queer Data. Using Gender, Sex and Sexuality Data for Action*. Londres: Bloomsbury.

Guzmán, Manuel (1997) " "Pa' La Escuelita con Mucho Cuida'o y por la Orillita": A Journey through the Contested Terrains of the Nation and Sexual Orientation", en Frances Negrón-Muntaner & Ramón Grosfoguel (eds.) *Puerto Rican Jam. Rethinking Colonialism and Nationalism*, pp. 209–228. Minneapolis: University of Minnesota Press.

Kahwati, Leila C. & Kane, Heather L. (2020) *Qualitative Comparative Analysis in Mixed Methods Research and Evaluation*. Londres: SAGE.

La Fountain-Stokes, Lawrence (2004) De sexilio(s) y diáspora(s) homosexual(es) latina(s): cultura puertorriqueña y lo nuyorican queer. *Debate Feminista*, 29, 138–157. <https://doi.org/https://doi.org/10.22201/cieg.2594066xe.2004.29.1017>

Langarita Adiego, Jose A. (2020) Sexual and Gender Diversity in Small Cities: LGBT Experiences in Girona, Spain. *Gender, Place and Culture* 27(9), 1348–1365. <https://doi.org/1080.0966369X.2019.1710473>

Langarita Adiego, Jose A. (2020) Sexual and Gender Diversity in Small Cities: LGBT Experiences in Girona, Spain. *Gender, Place and Culture* 27(9), 1348–1365. <https://doi.org/1080.0966369X.2019.1710473>

Langarita Adiego, Jose A.; Mas Grau, Jordi y Albertín, Pilar (2023) Local Government Policies on Sexual and Gender Diversity in Spain. Experiences from Alt Empordà. *Local Government Studies* 49(3), 451–470. <https://doi.org/10.1080/03003930.2021.1932480>

Lewis, Nathaniel M. (2014) *Moving "Out," Moving On: Gay Men's Migrations Through the Life Course*. *Annals of the Association of American Geographers*, 104(2), 225–233. <https://doi.org/10.1080/00045608.2013.873325>

Luo, Muyan; Li, Tangmei & Qi, Shaojie (2023) Toward a geography of queer temporalities: Time, space and rural–urban migrant gay men's exploration of sexuality in China. *Asia Pacific Viewpoint*, 64(2), 268–278. <https://doi.org/10.1111/apv.12341>

Luo, Muyuan (2021) Circular, transitory, permanent: state and migration pathways among the intranational migrant gay men in China. *Gender, Place and Culture*, 28(3), 326–346. <https://doi.org/10.1080/0966369X.2020.1715349>

Luo, Muyuan (2021) Circular, transitory, permanent: state and migration pathways among the intranational migrant gay men in China. *Gender, Place and Culture*, 28(3), 326–346. <https://doi.org/10.1080/0966369X.2020.1715349>

Lupindo, Esihle (2024) "We are just with each other, everything is going to be okay" – BlackQueer rural–urban migration, danger and digital sexual desires. *Communication, Culture and Critique*, 17, 193–199. <https://doi.org/10.1093/ccc/tcae028>

Martos Cuesta, María del Carmen (2021) El éxodo rural en Castilla y León: Analizando el fenómeno del sexilio. Trabajo de Fin de Grado, Educación Social, Universidad de Valladolid.

Mogroviejo, Norma (2018 [2015]) *Del Sexilio al Matrimonio. Ciudadanía Sexual en la era del Consumo Neoliberal*. Bilbao: DDT Liburuak.

OECD (2019) *Society at a Glance 2019. OECD Social Indicators, a Spotlight on LGBT People*. París: OECD Publishing.

Parent, Michael C. & Steede, Garrett M. (2020) Minority stress among gay and bisexual men in agricultural occupations. *Journal of Rural Social Sciences*, 35(1), art. 3

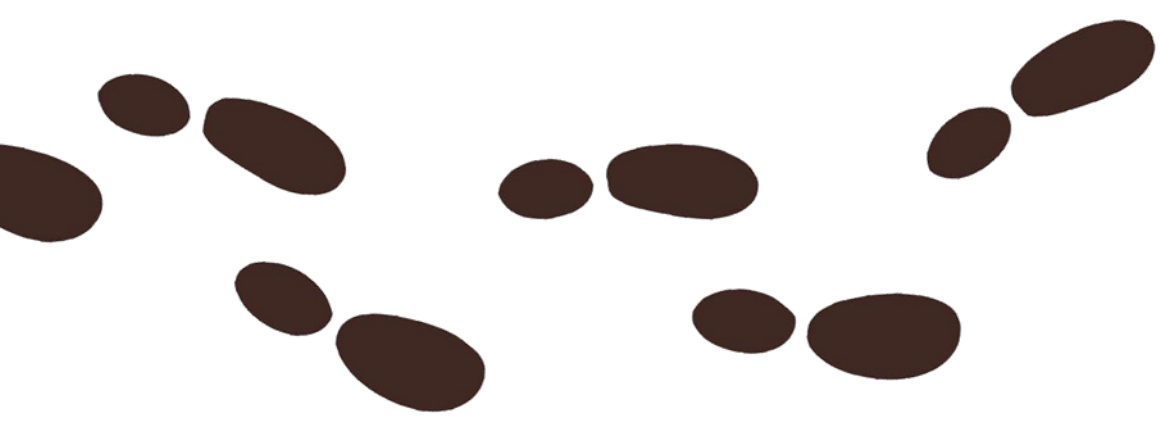
Ramírez-Dueñas, José María & Cordero, Guillermo (2025) ¿Consolidación o retroceso? Explorando las actitudes sociales hacia la diversidad sexual en España (1980–2022). *Empiria. Revista de metodología de ciencias sociales*, 64, 23–50. <https://doi.org/10.5944/empiria.64.2025.45200>

Szabó, Balázs Attila (2024). Migration patterns and motivations among the Hungarian gay community. *Hungarian Review of Sociology*, 34(3). <https://doi.org/10.51624/SzocSzemle.12659>

Tashakkori, Abbas & Teddlie, Charles (eds.) (2010) *SAGE Handbook of Mixed Methods in Social & Behavioral Research*. Londres: SAGE.

Usta, Dilvin Dilara & Ozbilgin, Mustafa F. (2023) *The hidden side of migration: Understanding sexuality as an aspiration to migrate*. *Frontiers in Sociology*, 7, 1027268. <https://doi.org/10.3389/fsoc.2022.1027268>

Zúñiga Rodríguez, Nerea (2020) Salir del pueblo: Algunos relatos en torno a las causas y consecuencias del sexilio. Trabajo de Fin de Máster, Máster en Estudios Feministas y de Género, EHU.





9. Anexos



Anexo 1. Regresiones logísticas ordinales de la medida de satisfacción

Tabla 22. Regresión logística ordinal de la satisfacción en el lugar de crianza

Model Fitting Information				
Model	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
Intercept Only	2132.947			
Final	1332.381	800.567	5	<.001
Goodness-of-Fit				
	Chi-Square	df	Sig.	
Pearson	4345.022	1851	<.001	
Deviance	1107.930	1851	1.000	
Pseudo R-Square				
Cox and Snell	.603			
Nagelkerke	.640			
McFadden	.322			

Parameter Estimates								
		Estimate	Std. Error	Wald	df	Sig.	95% Confidence Interval	
							Lower Bound	Upper Bound
Threshold	Sat: 1	3.766	.309	148.602	1	<.001	3.161	4.372
	Sat: 2	7.592	.382	394.049	1	<.001	6.842	8.341
	Sat: 3	9.364	.427	480.059	1	<.001	8.526	10.201
	Sat: 4	12.790	.531	580.356	1	<.001	11.749	13.830
Location	Econ.	.175	.067	6.824	1	.009	.044	.307
	Salud	.838	.086	95.153	1	<.001	.670	1.007
	Vida soc.	.898	.086	110.058	1	<.001	.731	1.066
	Vida sent.	.266	.070	14.561	1	<.001	.129	.403
	Ocio	.587	.075	60.522	1	<.001	.439	.735

Tabla 23. Regresión logística ordinal de la satisfacción en el lugar intermedio significativo

Model Fitting Information				
Model	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
Intercept Only	1541.287			
Final	925.323	615.964	5	<.001
Goodness-of-Fit				
	Chi-Square	df	Sig.	
Pearson	1562.467	1435	.010	
Deviance	790.748	1435	1.000	
Pseudo R-Square				
Cox and Snell	.576			
Nagelkerke	.624			
McFadden	.335			

Parameter Estimates								
		Estimate	Std. Error	Wald	df	Sig.	95% Confidence Interval	
							Lower Bound	Upper Bound
Threshold	Sat: 1	3.964	.403	96.841	1	<.001	3.175	4.754
	Sat: 2	6.883	.449	235.391	1	<.001	6.004	7.762
	Sat: 3	8.539	.494	298.488	1	<.001	7.571	9.508
	Sat: 4	12.847	.623	425.440	1	<.001	11.626	14.068
Location	Econ.	.269	.079	11.465	1	<.001	.113	.424
	Salud	1.024	.110	87.259	1	<.001	.809	1.239
	Vida soc.	.595	.107	30.781	1	<.001	.385	.806
	Vida sent.	.354	.080	19.596	1	<.001	.197	.511
	Ocio	.600	.099	36.886	1	<.001	.406	.793

Tabla 24. Regresión logística ordinal de la satisfacción en el lugar actual

Model Fitting Information				
Model	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
Intercept Only	1753.764			
Final	830.051	923.712	5	<.001
Goodness-of-Fit				
	Chi-Square	df	Sig.	
Pearson	2035.695	1671	<.001	
Deviance	695.432	1671	1.000	
Pseudo R-Square				
Cox and Snell	.656			
Nagelkerke	.725			
McFadden	.454			

Parameter Estimates								
		Estimate	Std. Error	Wald	df	Sig.	95% Confidence Interval	
							Lower Bound	Upper Bound
Threshold	Sat: 1	5.855	.474	152.745	1	<.001	4.927	6.784
	Sat: 2	9.173	.528	301.826	1	<.001	8.138	10.208
	Sat: 3	12.294	.626	385.953	1	<.001	11.067	13.520
	Sat: 4	18.047	.822	482.114	1	<.001	16.436	19.658
Location	Econ.	.759	.082	86.595	1	<.001	.599	.919
	Salud	1.274	.109	136.303	1	<.001	1.060	1.487
	Vida soc.	.690	.102	45.287	1	<.001	.489	.891
	Vida sent.	.590	.075	60.976	1	<.001	.442	.738
	Ocio	.716	.099	51.904	1	<.001	.521	.911

Anexo 2. Regresiones logísticas de la identificación de sexilio

Tabla 25. Primer modelo de regresión logística del sexilio

Omnibus				
Step 1	Step	102.523	12	<,001
	Block	102.523	12	<,001
	Model	102.523	12	<,001
Model Summary				
Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square	
1	4345.022	1851	<.001	
Classificacion Table				
	Predicted	No	Sí	Correct
Observed	No	194	105	64,9
	Sí	106	215	67
Step 1	Overall Percentage			66

Variables in the Equation							
	B	S,E,	Wald	df	Sig,	Exp(B)	
Vivir o no en el extremo urbano	0,852	0,252	11.409	1	<,001	2.344	0,852
Insatisfacción en crianza	0,634	0,314	4.086	1	0,043	1.886	0,634
Mejora significativa de satisfacción	0,635	0,337	3.559	1	0,059	1.888	0,635
Vivir en capital de provincia, alrededores o ciudad grande	0,519	0,299	3.010	1	0,083	1.680	0,519
Mejora o no de satisfacción	0,41	0,239	2.938	1	0,087	1.506	0,41
Satisfacción o no	-,303	0,261	1.345	1	0,246	0,738	-,303
Vivir en mitad urbana	-,400	0,347	1.330	1	0,249	0,671	-,400
Vivir en tercio rural	0,44	0,428	1.059	1	0,303	1.553	0,44
Vivir en tercio medio	0,303	0,295	1.055	1	0,304	1.354	0,303
Cambio hacia lo urbano	0,238	0,282	0,715	1	0,398	1.269	0,238
Vivir en tercio urbano	-,235	0,344	0,466	1	0,495	0,791	-,235
Crianza en mitad rural	-,103	0,344	0,089	1	0,766	0,903	-,103
Constant	-1.124	0,332	11.451	1	<,001	0,325	-1.124

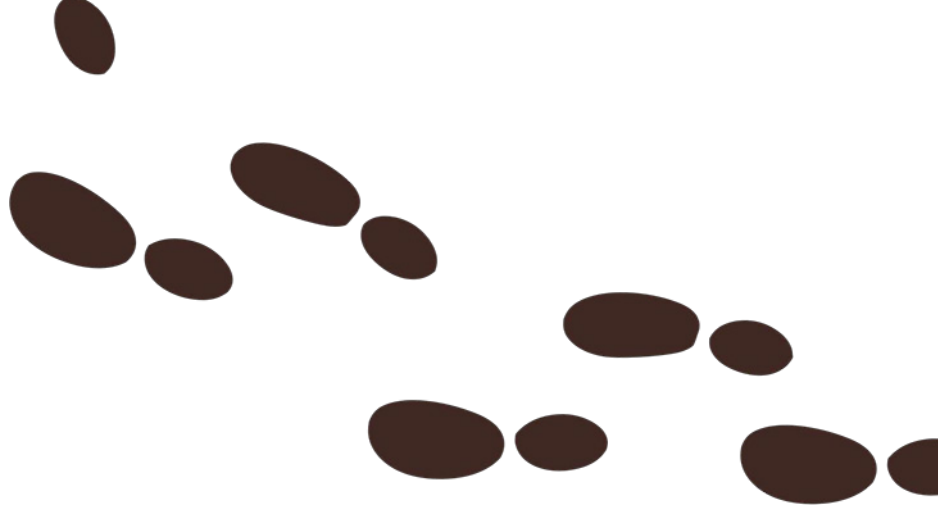


Tabla 26. Segundo modelo de regresión logística de sexilio

Omnibus				
Step 1	Step	126.430	17	<,001
	Block	126.430	17	<,001
	Model	126.430	17	<,001
Model Summary				
Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square	
1	732,292a	0,184	0,246	
Classificacion Table				
	Predicted	No	Sí	Correct
Observed	No	208	91	69,6
	Sí	93	228	71
Step 1	Overall Percentage	"		

Variables in the Equation							
	B	S,E,	Wald	df	Sig,	Exp(B)	
Orientación homosexual	0,828	0,224	13.663	1	0	2,288	0,828
Vivir o no en el extremo urbano	0,575	0,257	5.002	1	0,025	1,778	0,575
Insatisfacción en crianza	0,643	0,332	3.749	1	0,053	1,903	0,643
Mejora significativa de satisfacción	0,658	0,349	3.561	1	0,059	1,931	0,658
Mejora o no de satisfacción	0,454	0,251	3.277	1	0,07	1,574	0,454
Vivir en mitad urbana	-,797	0,454	3.080	1	0,079	0,451	-,797
Vivir en capital de provincia	0,423	0,319	1.762	1	0,184	1.527	0,423
Satisfacción o no	-,349	0,267	1.705	1	0,192	0,706	-,349
Vivir en tercio urbano	0,389	0,309	1.587	1	0,208	1.475	0,389
Vivir en tercio rural	0,489	0,457	1.146	1	0,284	1.631	0,489
Satisfacción completa o no	-,282	0,282	0,994	1	0,319	0,755	-,282
Cambio hacia lo urbano	0,255	0,296	0,739	1	0,39	1.290	0,255
Crianza en mitad rural	-,368	0,431	0,727	1	0,394	0,692	-,368

Variables in the Equation							
	B	S,E,	Wald	df	Sig,	Exp(B)	
Cambio grande de lugar de residencia	-,419	0,582	0,517	1	0,472	0,658	-,419
Cambio grande hacia lo urbano	0,6	0,863	0,484	1	0,487	1.822	0,6
Vivir en capital de provincia, alrededores o ciudad grande	0,225	0,344	0,43	1	0,512	1.253	0,225
Identidad de género masculina	0,089	0,215	0,171	1	0,68	1.093	0,089
Constant	-1.399	0,525	7.109	1	0,008	0,247	-1.399

Anexo 3. Letra de “El gran varón”, de Willie Colón (1989)

En la sala de un hospital
A las 9:43 nació Simon
Es el verano del '56
El orgullo de don Andrés, por ser varón

Fue criado como los demás
Con mano dura, con severidad, nunca opinó
“Cuando crezcas vas a estudiar
La misma vaina que tu papá, óyelo bien
Tendrás que ser
Un gran varón”

Al extranjero se fue Simón
Lejos de casa, se le olvidó aquel sermón
Cambió la forma de caminar
Usaba falda, lápiz labial, y un carterón

Cuenta la gente que un día el papá
Fue a visitarlo sin avisar, vaya que error
Y una mujer le habló al pasar
Le dijo “hola, qué tal papá, ¿cómo te va?
No me conoces yo soy Simón
Simón, tu hijo, el gran varón”

(No se puede corregir a la naturaleza
Palo que nace doblado, jamás su tronco endereza)
(No se puede corregir a la naturaleza
Palo que nace doblado, jamás su tronco endereza)

(No se puede corregir a la naturaleza
Palo que nace doblado, jamás su tronco endereza)
Se dejó llevar por lo que dice la gente
Su padre jamás le habló, lo abandono para siempre
(No se puede corregir a la naturaleza
Palo que nace doblado, jamás su tronco endereza)
No te quejes Andrés, no te quejes por nada
Si del cielo te caen limones aprende a hacer limonada



(No se puede corregir a la naturaleza
Palo que nace doblado, jamás su tronco endereza)
Y mientras pasan los años, el viejo cediendo un poco
Simón ya ni le escribía, Andrés estaba furioso
(No se puede corregir a la naturaleza
Palo que nace doblado, jamás su tronco endereza)
Por fin hubo noticias de dónde su hijo estaba
Andrés nunca olvidó el día de esa triste llamada

Alelelelele
Alelelele
Alelelelele-eh-eh
Alelelelele
Alelelele
Alelelelele

En la sala de un hospital
De una extraña enfermedad, murió Simón
Es el verano del '86
Al enfermo de la cama 10 nadie lloró
Simón, Simón
Simón

(No se puede corregir a la naturaleza
Palo que nace doblado, jamás su tronco endereza)
Hay que tener compasión, basta ya de moraleja
En que esté libre de pecado, que tire la primera piedra
(No se puede corregir a la naturaleza
Palo que nace doblado, jamás su tronco endereza)
El que nunca perdona tiene destino cierto
De vivir amargos recuerdos en su propio infierno
(No se puede corregir a la naturaleza
Palo que nace doblado, jamás su tronco endereza)

Alelelelele
Alelelele
Alelelelele-eh-eh
Alelelelele
Alelelele

Listado de siglas y acrónimos

ACCEM: Asociación Comisión Católica Española de Migración

AMT: Amazon Mechanical Turk

CA/CCAA: Comunidad/Comunidades Autónomas

CEAR: Comisión Española de Ayuda al Refugiado

ESO: Educación Secundaria Obligatoria

FELGTBI+: Federación Estatal LGTBI+

FP: Formación Profesional

FRA: Fundamental Right Agency UE

LGTBI+: Personas pertenecientes a grupos cuya sexualidad o identidad de género no corresponde a la hegemónica: Lesbianas, Gays, Bisexuales, Trans*, Intersex y demás minorías sexo-genéricas.

NB: Persona No Binaria

OECD/OCDE: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico

ONG: Organización No Gubernamental

OSEIG: Orientación Sexual, Expresión e Identidad de Género

PrEP: Profilaxis Preexposición

SICUE: Sistema de Intercambio entre Centros Universitarios de España

SIDA: Síndrome de inmunodeficiencia Adquirida

VIH: Virus de Inmunodeficiencia Humana

Xarxa SAI LGTBI+: Xarxa de Servei d'Atenció Integral LGTBI+ de Catalunya

SE EN ESPAÑA XILIO

